

## BAB V

### KESIMPULAN DAN SARAN

#### 1.1. Kesimpulan

Dari hasil pengujian baik dengan teknik *Boundary Value Analysis – Equivalent Partitioning* dengan *Decision Table*, secara umum form mampu untuk memvalidasi inputan kosong, namun belum mampu memvalidasi jenis-jenis inputan yang tidak diinginkan. Form belum mampu memvalidasi jumlah karakter dan jenis karakter yang masuk baik itu jenis alphabet (a...z), angka (0...9), atau simbol. Maka rekomendasi dari penelitian ini bagi instansi adalah **untuk menambah kemampuan form dalam memvalidasi jumlah dan jenis karakter..**

Teknik pengujian antara *Boundary Value Analysis – Equivalent Partitioning* dengan *Decision Table* memiliki titik fokus yang berbeda. BVA dan EP menitikberatkan pada kedetailan jenis dan jumlah karakter yang masuk tanpa memperhatikan *output* yang dihasilkan. Sedangkan DT fokus pada pengaruh *input* pada *output* sehingga itulah sebabnya teknik DT juga memperhatikan seperti apa *output* yang dihasilkan. BVA dan EP menguji validitas form, sedangkan DT menguji kualitas form. Perbedaan titik fokus ini akan berguna untuk pengujian yang memiliki kebutuhan tertentu. Jika kebutuhan pengujian adalah untuk menguji validitas form secara lengkap, maka teknik BVA dan EP adalah pilihan yang tepat. Jika

kebutuhan pengujian adalah untuk menguji kualitas form dan pengaruhnya pada *output*, maka teknik DT adalah pilihan yang tepat.

## **1.2. Saran**

Pengujian dapat dilakukan kembali setelah instansi melakukan rekomendasi yang sudah disediakan. Penelitian ini masih dapat dikembangkan jika ada penambahan atau perubahan nilai ekivalen (tergantung pada kebutuhan sistem) atau pada saat merubah *test case* dan menggunakan jenis-jenis *test case* lain yang lebih variatif. Seiring dengan dikembangkannya secara terus-menerus aplikasi ini, maka pengujian akan selalu dibutuhkan.