BAB IV

PEMBAHASAN

Bab ini memaparkan analisis dan pembahasan data yang bersumber pada dua cerita pendek *The bet* dan *Rothschild's Fiddle* karya Anton Chekhov. Sebelum menganalisis, untuk mempermudah penganalisisan data, peneliti mengklasifikasikan data terlebih dahulu berdasarkan rumusan masalah sebagaimana yang dipaparkan pada bab I, kemudian menganalisisnya.

4.1 *Factive Predicate*

Subbab ini merupakan penjabaran analisis data yang termasuk *Factive Predicate* dari jenis *Factivity* yang diikuti Argumen *Full Clause, Gerund Clause* atau *Abstract Noun Phrase.*

4.1.1 *Full Clause*

Data 1

> *From the expression of his face Yakov saw <u>that it was a bad case,</u> and <u>that no sort of powders would be any help</u>; (Rothschild's Fiddle)*

Saw	*that it was a bad case, and*	*that no sort of powders would be any help*
P	Argumen I	Argumen II
(*did not see*) ~p	q	

Data 1 diatas terdapat tiga klausa, satu *Independent Clause* dan dua *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

Yakov saw

Klausa dua (*dependent clause* satu*)*

q I *that it was a bad case, and*

Klausa tiga (*dependent clause* dua*)*

q II *that no sort of powders would be any help*

Pada data 1 di atas, predikat *saw* diikuti oleh dua argumen. Argumen tersebut adalah *that it was a bad case* dan *that no sort of powders would be any help* yang merupakan bentuk *Noun clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *full clause*. Argumen *full clause* tersebut berupa *Noun clause,* yang terbentuk dari dua argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* yang pertama memiliki predikasi *was* dan predikasi dari argumen *dependent clause* kedua adalah *would be. Predikat saw* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *Yakov did not see* atau *Yakov saw,* fakta dari kedua argumen tersebut masih tetap sama yaitu *it was a bad case, and that no sort of powders would be any help*.

Data 2

You know yourself that if, let us say, it were her stomach or her inside that were bad (Rothschild's Fiddle)

Know	*that if it were her stomach*	*that if it were her inside*	*that were bad*
P	Argumen I	Argumen II	Argumen III
(*do not know*) ~p	q		

Data 2 di atas terdapat empat klausa, satu *Independent Clause* dan tiga *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

You know yourself

Klausa dua (*dependent clause* satu*)*

q II *That if it were her stomach*

Klausa tiga (*dependent clause* dua*)*

q II *That if it were her inside*

Klausa empat (*dependent clause* tiga)

q III *That were bad*

Pada data 2 di atas, predikat *know* diikuti oleh tiga argumen. Argumen tersebut adalah *that if it were her stomach*, *that if it were her inside* dan *that were*

bad yang merupakan bentuk *Noun clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *full clause*. Argumen *full clause* tersebut berupa *Noun clause*, yang terbentuk dari tiga argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* yang pertama memiliki predikasi *were,* predikasi dari argumen *dependent clause* kedua adalah *were,* predikasi dari argumen *dependent clause* ketiga juga *were. Predikat know* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *you do not know yourself* atau *you know yourself*, fakta dari ketiga argumen tersebut masih tetap sama yaitu *that if it were her stomach or her inside that were bad*.

Data 3

I have watched from there the lightning flashing over my head and cleaving the storm-clouds. (The Bet: 2)

have watched	*the lightning (that) flashed over my head*	*the lightning (that) cleaved the storm-clouds*
p	Argumen I	Argumen II
(*have not watched*) ~p	q	

Data 3 di atas terdapat tiga klausa, satu *Independent Clause* dan dua *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

I have watched from there

Klausa dua (*Dependent clause* satu)

q I *the lightning flashing over my head*

Klausa tiga (*Dependent clause* dua*)*

q II *the lightning cleaving the storm-clouds*

Pada data 3 di atas, predikat *have watched* diikuti oleh dua argumen. Argumen tersebut adalah *the lightning flashing over my head* dan *the lightning cleaving the storm-clouds* yang merupakan bentuk *Full Clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *Full Clause*. Argumen *Full Clause* tersebut berupa *Noun Clause,* yang terbentuk dari dua argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* yang pertama memiliki predikasi *flashing* dan predikasi dari argumen *dependent clause* kedua adalah *cleaving. Predikat have watched* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *I have not watched from there* atau *I have watched form there,* fakta dari kedua argumen tersebut masih tetap sama yaitu *the lightning (that) flashed over my head and the lighting (that) cleaved the storm-clouds.*

Data 4

That shot will show me that <u>my efforts have not been thrown away</u>. (The Bet: 1)

will show	*my efforts have not been thrown away*
P	Argumen
(*will not show*) ~p	q

Data 4 di atas terdapat dua klausa, satu *Independent Clause* dan satu *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

That shot will show me

Klausa dua (*Dependent Clause)*

q I *that my effort have not been thrown away*

Pada data 4 di atas, predikat *will show* diikuti oleh satu argumen. Argumen tersebut adalah *that my effort have not been thrown away* yang merupakan bentuk *Noun clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *Full Clause*. Argumen *Full Clause* tersebut berupa *Noun clause*, yang terbentuk dari satu argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* memiliki predikasi *have not been thrown away*. *Predikat will show* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *that shot will not show me* atau *that shot will show me*, fakta dari argumen tersebut masih tetap sama yaitu *that my effort have not been thrown away*.

Data 5

His reading suggested a man <u>swimming in the sea among the wreckage of his ship</u> (The bet: 1)

Suggested	*a man (that) swam in the sea among the wreckage of his ship*
P	Argumen
(*did not suggest*) ~p	q

Data 5 di atas terdapat tiga klausa, satu *Independent Clause* dan satu *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent Clause)*

His reading suggested a man

Klausa dua (*Dependent Clause)*

q *A man (that) swam in the sea among the wreckage of his ship*

Pada data 5 di atas, predikat *suggested* diikuti oleh satu argumen. Argumen tersebut adalah *a man (that) swam in the sea among the wreckage of his ship* yang merupakan bentuk *Full Clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *Full Clause*. Argumen *Full Clause* tersebut berupa *Noun clause,* yang terbentuk dari argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* tersebut memiliki predikasi *swimming*. Predikat *suggested* diindikasikan sebagai *Factive Predicate* meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah

His reading did not suggest a man atau *His reading suggested a man*, fakta dari argumen tersebut menjadi benar yaitu *a man (that*) *swam in the sea among the wreckage of his ship*.

4.1.2 *Gerund Clause*

Data 6

In the second half of the sixth year the prisoner began zealously <u>studying languages, philosophy, and history</u>. (The bet: 1)

Began	*studying languages, philosophy, and history*
P	Argumen
(*did not begin*) ~p	q

Data 6 di atas terdapat dua klausa, satu *Independent Clause* dan satu *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

The prisoner began zealously

Klausa dua (*Dependent clause)*

q *Studying languages, philosophy, and history*

Pada data 6 di atas, predikat *began* diikuti oleh satu argumen. Argumen tersebut adalah *Studying languages, philosophy, and history* yang merupakan bentuk *Noun clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh G*erund Clause*. *Gerund Clause* tersebut berupa *Noun clause,* yang terbentuk dari satu argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* memiliki predikasi *following.* Predikat *began* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *the prisoner did not begin zealously* atau *the prisoner began zealously,* fakta dari argumen tersebut masih tetap sama yaitu *studying languages, philosophy, and history*.

4.1.3 *Abstract Noun Phrase*

Data 7

> *It was during this period that the banker received the following letter from his prisoner: (The Bet: 1)*

Received	*The banker (that) followed letter from his prisoner*
P	Argumen
(*did not receive*) ~p	q

Data 7 di atas terdapat dua klausa, satu *Independent Clause* dan satu *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

The banker received

Klausa dua (*Dependent clause)*

q *The following letter from his prisoner*

Pada data 7 di atas, predikat *received* diikuti oleh satu argumen. Argumen tersebut adalah *the banker (that) followed letter from his prisoner* yang merupakan bentuk *Noun clause*. Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *Abstract Noun Phrase*. *Abstract Noun Phrase* tersebut berupa *Noun clause,* yang terbentuk dari satu argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* memiliki predikasi *following. Predikat received* diindikasikan sebagai *factive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *the banker did not receive* atau *the banker received,* fakta dari argumen tersebut masih tetap sama yaitu *the banker (that) followed letter from his prisoner.*

4.2 *Nonfactive Predicates*

Subbab ini merupakan penjabaran analisis data yang termasuk *Nonfactive Predicates* dari jenis *Factivity* yang diikuti argumen *Full Clause, Gerund Clause* atau *Abstract Noun Phrase*.

4.2.1 Full Clause

Data 8

It was clear to him <u>that Marfa would die very soon</u>, <u>if not to-day</u>, <u>to-morrow</u> (Rothschild's Fiddle)

Was	*that Marfa would die very soon*	*that if not Marfa would die to-day*	*that Marfa would die to-morrow*
P	Argumen I	Argumen II	Argumen III
(*was not*) ~p	?		

Data 8 di atas terdapat empat klausa, satu *Independent Clause* dan tiga *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent clause)*

It was clear to him

Klausa dua (*Dependent Clause* satu)

? I *that Marfa would die very soon*

Klausa tiga (*Dependent Clause* dua)

? II *that if not Marfa would die to-day*

Klausa empat (*Dependent Clause* tiga)

? III *that Marfa would die to-morrow*

Pada data 8 di atas, predikat *was* diikuti oleh tiga argumen. Argumen tersebut adalah *that Marfa would die very soon, that if not Marfa would die to-day* dan *that Marfa would die to-morrow* yang merupakan bentuk *Noun clause*.

Dengan demikian, argumen dalam data ini diisi oleh *full clause*. Argumen *full clause* tersebut berupa *Noun clause,* yang terbentuk dari tiga argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* yang pertama memiliki predikasi *would die,* predikasi dari argumen *dependent clause* kedua adalah *would die,* predikasi dari argumen *dependent clause* ketiga juga *would die. Predikat was* diindikasikan sebagai *nonfactive predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *it was not clear to him* atau *it was clear to him,* fakta dari ketiga argumen tersebut tidak membawa predikasi *was* menjadi benar yaitu *no one knows that Marfa would die very soon, if not to-day, to-morrow*.

4.3 *Counterfactive Predicate*

Subbab ini merupakan penjabaran analisis data *Counterfactive Predicate* yang termasuk pada jenis *Factivity,* diikuti *Auxiliary verb "would have+v3".*

4.3.1 *Auxiliary Verb would have+v3*

Data 9

> *"If it were not that I respect you for your talent, I would have sent <u>you flying out of the window</u>." (Rothschild's Fiddle)*

would have sent	*I did not fly you out of the window*
P	Pengandaian bentuk ketiga
(*would have not sent)*~p	~q

Data 9 di atas terdapat dua klausa, satu *Independent Clause* dan satu *Dependent Clause*.

Penjelasan:

Klausa satu (*Independent Clause)*

I would have sent you

Klausa dua (*dependent clause*)

You flying out of the window

Pada data 9 di atas, predikat *would have sent* diikuti oleh satu argumen. Argumen tersebut adalah *you flying out of the window* berupa *Adverbial Clause* yang terbentuk dari satu argumen *dependent clause*. Argumen *dependent clause* tersebut memiliki predikasi *flying out* dan. Predikat *would have sent* diindikasikan sebagai *Counterfactive Predicate* karena meskipun predikatnya diubah kedalam bentuk negatif, apakah *I would have not sent you flying out of the window* atau *I would have sent you flying out of the window*, fakta dari argumen tersebut *presupposition* predikasi *flying out* menjadi tidak pernah terjadi yaitu *I did not fly you out of the window*.