BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

4.1. Hasil Penelitian

Hasil dari penelitian yang dilakukan penulis dengan judul "Evaluasi Kualitas Sitem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) dan Pengaruhnya Terhadap Kepuasan *User*" akan diuraikan sebagai berikut :

4.1.1. Karakteristik Responden

Adapun jumlah responden yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebanyak 78 orang dan merupakan mahasiswa yang sedang mengambil Skripsi/Tugas Akhir pada program S1 dan D3 tahun ajaran 2013-2014 semester genap program studi Sistem Informasi (S1) dan Manajemen Informatika (D3) yang pernah mengakses Simita sebagai sampel penelitian. Karakteristik responden pada penelitian ini dikategorikan berdasarkan Jenis Kelamin, Umur, Tahun Masuk/Angkatan, dan Program Jurusan.

4.1.1.1 Karakteristik Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Dari hasil penyebaran dan pengolahan data kuesioner yang telah dilakukan, maka dapat dilihat karakteristik responden berdasarkan jenis kelamin pada tabel berikut ini :

Tabel 4.1 Karakteristik Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Jenis Kelamin	Jumlah Responden	Persentase
Laki-laki	57	73,1%
Perempuan	21	26,9%

Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan informasi pada tabel 4.1, maka dapat diketahui bahwa jumlah responden pada penelitian ini sebanyak 78 responden, yang terdiri dari 57 orang atau 73,1% responden berjenis kelamin laki-laki dan 21 orang atau 26,9% responden berjenis kelamin perempuan. Maka dapat disimpulkan bahwa dalam penelitian ini jumlah responden laki-laki lebih banyak dibandingkan jumlah responden perempuan.

4.1.1.2. Karkteristik Responden Berdasarkan Umur

Adapun karakteristik responden berdasarkan Umur dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 4.2 Karakteristik Responden Berdasarkan Umur

Umur	Jumlah Responden	Persentase
21	16	20,5%
22	29	37,2%
23	22	28,2%
24	10	12,8%
25	1	1,3%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan informasi pada tabel diatas, maka dapat diketahui bahwa jumlah responden dengan umur 21 tahun memiliki persentase 20,5% atau dengan jumlah 16 orang, responden yang berumur 22 tahun memiliki persentase 37,2 %

atau berjumlah 29 orang, responden yang berumur 23 tahun memiliki persentase 28,2% % atau berjumlah 22 orang, responden yang berumur 24 tahun memiliki persentase 12,8 % atau berjumlah 10 orang, dan responden yang berumur 25 tahun memiliki persentase 1,3 % atau berjumlah 1 orang. Dapat simpulkan bahwa responden dengan umur 22 tahun merupakan responden terbanyakyang mengisi kuesioner peelitian ini disusul dengan responden dengan umur 23 tahun yang terpaut beda 7 orang responden dengan yang berumur 22 tahun.

4.1.1.3. Karakteristik Responden Berdasarkan Tahun Masuk/Angkatan

Adapun karakteristik responden berdasarkan Tahun Masuk/Angkatan dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 4.3 Karakteristik Responden Berdasarkan Tahun Masuk/Angkatan

Tahun Masuk/Angkatan	Jumlah Responden	Persentase
2007	1	1,3%
2008	4	5,1%
2009	23	29,5%
2010	45	57,7%
2011	3	3,8%
2012	2	2,6%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan informasi pada tabel diatas, maka dapat diketahui bahwa jumlah responden dengan angkatan/tahun masuk 2007 memiliki persentase 1,3% atau dengan jumlah 1 orang, responden dengan angkatan/tahun masuk 2008 memiliki persentase 5,1% atau berjumlah 4 orang, responden dengan

angkatan/tahun masuk 2009 memiliki persentase 29,5% atau berjumlah 23 orang, responden dengan angkatan/tahun masuk 2010 memiliki persentase 57,5% atau berjumlah 45 orang, responden dengan angkatan/tahun masuk 2011 memiliki persentase 3,8% atau berjumlah 2 orang, dan responden dengan angkatan/tahun masuk 2012 memiliki persentase 2,6% atau berjumlah 2 orang. Sehingga dapat dismpulkan bahwa jumlah responde dengan angkatan 2010 merupakan responden terbanyakyang mengisi kuesioner penelitian ini, dan responden dengan angkatan 2007 merupakan responden tersedikit yang mengisi kuesioner dengan jumlah 1 orang.

4.1.2. Perhitungan *Analytical Hierarchy Process* (AHP)

Penentuan skala prioritas dengan menggunakan metode AHP (*Analytical Hierarchy Process)* dari faktor kualitas software sendiri bertujuan untuk mencari faktor yang paling penting untuk diteliti dari 6 faktor yang peneliti ambil. Adapun 6 faktor yang diteliti tersebut berdasarkan metode yang dikemukakan oleh ISO 9126 (2001, dalam Engels, 2008 : 19) adalah *functionality*, *reliability*, *efficiency*, *usability*, *maintanability*, dan *portability*.

Dalam penentuan skala prioritas ini adapun langkah-langkah yang peneliti lakukan adalah sebagai berikut :

1) Membuat kuesioner perbandingan kualitas software

   Dalam penelitian ini, kuesioner yang dibuat bertujuan untuk membandingkan tiap faktor kualitas *software* yang satu dengan faktor kualitas *software* yang lain.

2) Penyebaran kuesioner perbandingan kualitas software

Kuesioner perbandingan kualitas *software* disebarkan pada orang yang paham, kompeten, dan berkepentingan dengan kasus penelitian yang diambil. Karena mengingat bahwa inputan utama dari penghitungan skala prioritas ini adalah berupa persepsi sang ahli/pakar dari kasus yang diambil dalam penelitian. Dalam penelitian yang diambil peneliti, kuesioner disebarkan kepada pembuat *software* SIMITA prodi Sistem Informasi, Universitas Komputer Indonesia, yaitu Bapak Julian Chandra W. S.Kom., M.Kom.

3) Pengolahan dan perhitungan data

Dari data yang didapat dari hasil kuesioner kemudian diolah dan dihitung dengan perhitungan menggunakan metode AHP. Karena untuk menentukan peringkat dari prioritas kriteria kualitas software yang akan penulis teliti maka untuk tahapan AHP sendiri hanya sampai menentukan prioritas kriteria saja, tidak sampai penghitungan subkriteria. Adapun langkah-langkah yang harus dilakukan menurut Kusrini (2007:137-140) untuk menentukan prioritas kriteria adalah sebagai berikut :

a. Membuat matriks perbandingan berpasangan

Pada tahap ini dilakukan penilaian perbandingan berpasangan antara satu kriteria dengan kriteria lain. Hasil penilaian bisa dilihat dalam Tabel 4.4.

Tabel 4.4 Matriks Perbandingan Berpasangan

Kualitas Software	Functionality	Reliability	Usability	Efficiency	Maintanability	Portability
Functionality	1,00	7,00	5,00	5,00	1,00	9,00
Reliability	0,14	1,00	1,00	0,33	0,20	1,00
Usability	0,20	1,00	1,00	3,00	0,14	0,20
Efficiency	0,20	3,00	0,33	1,00	0,14	3,00
Maintanability	1,00	5,00	7,00	7,00	1,00	7,00
Portability	0,11	1,00	5,00	0,33	0,14	1,00
Jumlah	**2,65**	**18**	**19,33**	**16,67**	**2,63**	**21,2**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

b. Membuat matriks nilai kriteria

Matriks ini diperoleh dengan rumus sebagai berikut :

Nilai barus-kolom baru = Nilai baris-kolom lama / jumlah masing-masing kolom lama.

Hasil perhitungan bisa dilihat dalam Tabel 4.5.

Tabel 4.5 Matriks Nilai Kriteria

Kualitas Software	Functionality	Reliability	Usability	Efficiency	Maintanability	Portability	**Jumlah**	**Prioritas**
Functionality	0,377	0,389	0,259	0,3	0,38	0,425	**2,129**	**0,3549**
Reliability	0,054	0,056	0,052	0,02	0,076	0,047	**0,304**	**0,0507**
Usability	0,075	0,056	0,052	0,18	0,054	0,009	**0,426**	**0,0711**
Efficiency	0,075	0,167	0,017	0,06	0,054	0,142	**0,515**	**0,0859**
Maintanability	0,377	0,278	0,362	0,42	0,38	0,33	**2,147**	**0,3579**
Portability	0,042	0,056	0,259	0,02	0,054	0,047	**0,478**	**0,0796**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

c. Membuat matriks penjumlahan setiap baris

Matriks ini dibuat dengan mengkalikan nilai prioritas pada Tabel 4.5 Dengan matriks perbandingan berpasangan pada Tabel 4.4

Hasil perhitungan disajikan dalam Tabel 4.6

Tabel 4.6 Matriks Penjumlahan Setiap Baris

Kualitas Software	Functionality	Reliability	Usability	Efficiency	Maintanability	Portability	**Jumlah**
Functionality	0,35	0,36	0,36	0,43	0,36	0,72	**2,57**
Reliability	0,05	0,05	0,07	0,03	0,07	0,08	**0,35**
Usability	0,07	0,05	0,07	0,26	0,05	0,02	**0,52**
Efficiency	0,07	0,15	0,02	0,09	0,05	0,24	**0,62**

Maintanability	0,35	0,25	0,50	0,60	0,36	0,56	**2,62**
Portability	0,04	0,05	0,36	0,03	0,05	0,08	**0,60**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

d. Perhitungan rasio konsistensi

Penghitungan ini digunakan untuk memastikan bahwa nilai rasio konsistensi (CR/Consistency Ratio) <=0,1. Jika ternyata nilai CR > 0,1 maka matriks perbandingan berpasangan harus diperbaiki.

Untuk menghitung rasio konsistensi, dibuat tabel seperti terlihat dalam Tabel 4.7

Tabel 4.7 Perhitungan Rasio Konsistensi

	Jumlah Perbaris	Prioritas	**Hasil**	**Peringkat**
Functionality	2,57	0,3549	**2,9249**	**2**
Reliability	0,35	0,0507	**0,4007**	**6**
Usability	0,52	0,0711	**0,5911**	**5**
Efficiency	0,62	0,0858	**0,7059**	**3**
Maintanability	2,62	0,3579	**2,9779**	**1**
Portability	0,6	0,0796	**0,6796**	**4**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Dari Tabel 4.7 diperoleh nilai-nilai sebagai berikut :

Jumlah (jumlahan dari nilai-nilai hasil) : 8,28

N (jumlah kriteria) : 6

IR	(ukuran matriks =6)	:	1,24
λ maks	(jumlah/n)	:	1,380
CI	((λ maks-n)/n)	:	-0,770
CR	(CI/IR)	:	-0,621

Oleh karena CR<0,1, maka rasio konsistensi dari perhitungan tersebut bisa diterima.

4) Mengurutkan prioritas indikator mulai dari yang terbesar hingga terkecil

Berdasarkan pengolahan dan perhitungan data pada tahap ketiga, maka adapun ranking urutan prioritas dari kualitas software SIMITA berdasarkan perhitungan kuesioner yang disebar dapat dilihat pada Tabel 4.8

Tabel 4.8 Peringkat Kualitas Software berdasarkan prioritas

	Nilai Prioritas	**Peringkat**
Maintanability	0,3579	**1**
Functionality	0,3549	**2**
Efficiency	0,0858	**3**
Portability	0,0796	**4**
Usability	0,0711	**5**
Reliability	0,0507	**6**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

5) Memilih faktor kualitas *software* berdasarkan peringkat prioritas

Berdasarkan pengurutan faktor kualitas *software* pada tahap keempat, maka peneliti hanya mengambil 2 faktor pengujian saja yang akan diteliti lebih lanjut yaitu *maintanability dan functionality*. Mengingat bahwa jumlah nilai prioritas dari kedua faktor kualitas software tersebut memiliki nilai terbesar dan perbedaan antara kedua karakteristik terbesar tersebut terpaut jauh dengan nilai keempat karakteristik lainnya, secara berturut-turut nilainya yaitu 0,3579 dan 0,3549. Adapun hal lain yang menyebabkan peneliti hanya mengambil 2 karakteristik faktor kualitas *software* tersebut karena pertimbangan kesanggupan peneliti, baik kesanggupan tenaga, waktu, dan pikiran dalam melakukan penelitian.

4.1.3 Analisis Deskriptif

Analisis deskriptif merupakan suatu analisis penelitian yang menggambarkan apa yang dilakukan civitas program studi Sistem Informasi dan Manajemen Informatika Unikom berdasarkan fakta-fakta yang ada untuk selanjutnya diolah menjadi data yang kemudian dianalisis dan diambil suatu kesimpulan. Pembahasan yang dilakukan pada bagian ini adalah penjabaran mengenai hasil tanggapan responden atas kuesioner yang disebarkan. Pada penelitian ini terdiri dari dua variabel yaitu Kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) sebagai variabel *independent* dan Kepuasan *user* sebagai variabel *dependent*, jadi analisis deskriptif yang dilakukan pada penelitian ini hanya mencangkup kedua variabel tersebut saja.

4.1.3.1. Implementasi Kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) Berdasarkan Tanggapan Responden (Variabel *Independent*)

Deskripsi variabel *independent* diperoleh melalui perhitungan persentase skor jawaban responden. Skor tersebut diperoleh dari respon responden terhadap kuesioner yang telah disebarkan. Ada pun butir pernyataan di kuesioner, yang mewakili kualitas Simita, adalah butir 1 sampai dengan 16. Analisis tanggapan responden terhadap kualitas Simita adalah sebagai berikut:

a. Pernyataan ke-1: "Simita mampu mendeteksi kesalahan pengisian input data yang saya lakukan".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.9 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-1

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	17	21,8%
Setuju	27	34,6%
Cukup	21	26,9%
Kurang Setuju	6	7,7%
Tidak Setuju	7	9%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 55,4% responden setuju, 26,9% cukup, dan 6,7% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-1. Dengan

mayoritas jawaban *user* yang memberikan jawaban setuju dan bisa dikatakan lebih dari setengah responden menjawabnya, terlihat bahwa Simita mampu untuk dapat mendeteksi kesalahan pada saat penginputan data dan hal itu mengindikasikan bahwa fenomena pendeteksian masalah penginputan ini cukup berhasil dimata *user*. Dan hanya sedikit responden yang tidak setuju terhadap hal itu.

b. Pernyataan ke-2: "Terdapat arahan untuk merubah data penginputan yang salah ketika terjadi kesalahan penginputan".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.10 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-2

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	14	17,9%
Setuju	21	26,9%
Cukup	18	23,2%
Kurang Setuju	10	12,8%
Tidak Setuju	15	19,2%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 34,8% responden setuju, 23,2% cukup, dan 31% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-2. Untuk masalah terdapatnya arahan mengenai perubahan penginputan apabila terjadi

kesalahan memiliki nilai yang saling berdekatan dan tidak memiliki perbedaan yang signifikan. Bisa dikatakan arahan untuk memperbaik kesalahan penginputan tidak sukses membuat *user* puas, dan perlunya perbaikan dalam masalah ini.

c. Pernyataan ke-3: "Saya dapat dengan mudah untuk merubah data profil dan foto".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.10 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-3

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	35	44,9%
Setuju	26	33,3%
Cukup	13	16,7%
Kurang Setuju	4	5,1%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 87,2% responden setuju, 16,7% cukup, dan 5,1% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-3. Dengan mayoritas jawaban *user* yaitu lebih dari 3/4 responden yang memberikan jawaban setuju, terlihat bahwa Simita memiliki kemudahan dalam setting data profil dan *update* foto dan hal itu mengindikasikan bahwa fenomena kemudahan modifikasi

data ini cukup berhasil dimata *user*. Dan hanya sedikit responden yang tidak setuju terhadap hal itu.

d. Pernyataan ke-4: "Saya dapat dengan mudah mengganti password dengan tujuan keamanan data pribadi".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.11 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-4

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	34	43,6%
Setuju	26	33,3%
Cukup	12	15,4%
Kurang Setuju	4	5,1%
Tidak Setuju	2	2,6%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 76,9% responden setuju, 15,4% cukup, dan 7,7% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-4. Hasil kategorisasi skor tanggapan responden pada tabel di atas, menunjukan bahwa kemudahan mengganti *password* untuk keamanan pribadi oleh pengguna, yaitu mahasiswa dirasakan mempunyai tingkat kesesuaian yang sangat baik dengan dipilihnya jawaban setuju oleh lebih dari ¾ responden. Dan hanya sedikit responden yang tidak setuju terhadap hal itu.

e. Pernyataan ke-5: “Tidak ada efek samping yang merugikan ketika saya melakukan perubahan data profil, password, maupun foto”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.12 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-5

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	25	32,1%
Setuju	31	39,7%
Cukup	20	25,6%
Kurang Setuju	2	2,6%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 71,8% responden setuju, 25,6% cukup, dan 2,6% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-5. Hasil kategorisasi skor tanggapan responden pada tabel di atas, menunjukan bahwa tidak terjadinya efek samping baik dari performa sistem, *loading time*, akurasi data dll kemudahan dirasakan mempunyai tingkat kesesuaian yang sangat baik dengan dipilihnya jawaban setuju oleh hampir dari ¾ responden. Dan hanya sedikit responden yang tidak setuju terhadap hal itu.

f. Pernyataan ke-6: “Performa Simita masih stabil meski saya telah melakukan perubahan data profil, password, maupun foto”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.13 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-6

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	18	23,2%
Setuju	31	39,7%
Cukup	26	33,3%
Kurang Setuju	3	3,8%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 62,9% responden setuju, 33,3% cukup, dan 3,8% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-6. Mayoritas responden menjawab setuju ini mengindikasikan bahwa performa kestabilan sistem setelah terjadinya perubahan data profil, password, dan foto sangat baik. Kesetujuan dipilih lebih dari 50% responden, dan hanya sedikit sekali yang menjawab ketidaksetujuannya. Dan bisa dikatakan berhasil untuk penerapan kestabilan performa Simita.

g. Pernyataan ke-7: “Saya selalu mencocokan kebutuhan skripsi saya dengan fungsi yang ada pada Simita”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.14 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-7

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	18	23,1%
Setuju	33	42,3%
Cukup	23	29,5%
Kurang Setuju	4	5,1%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 65,4% responden setuju, 29,5% cukup, dan 5,1% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-7. Lebih dari setengah responden menjawab setuju mengindikasikan bahwa fenomena pengujian verifikatif selalu dilakukan mahasiswa, dengan cara mencocokan kebutuhan skripsi dengan fungsi-fungsi yang ada pada Simita.

h. Pernyataan ke-8: "Setiap fungsi-fungsi pada Simita tidak mengalami cacat". Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.15 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-8

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	12	15,4%
Setuju	27	34,6%
Cukup	29	37,2%

Kurang Setuju	7	9%
Tidak Setuju	3	3,8%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 50% responden setuju, 37,2% cukup, dan 12,8% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-8. Mayoritas responden sangat puas terhadap fungsi-fungsi yang ada berdasarkan perspektif kecacatan, baik dari eror, ketidakcockan data, kesalahan sistem dll, mereka menganggap tidak terjada kecacatan yang berarti. Ini juga mengindikasikan bahwa secara tidak langsung responden melakukan pengujian fungsional.

i. Pernyataan ke-9: "Fungsi-fungsi yang ada pada Simita seperti uji TKL, proposal, seminar, dan sidang sudah mencangkup semua fungsi utama pada proses Skripsi".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.16 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-9

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	18	23,1%
Setuju	34	43,6%
Cukup	15	19,2%
Kurang Setuju	10	12,8%
Tidak Setuju	1	1,3%

Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 66,7% responden setuju, 19,2% cukup, dan 1,3% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-9. Lebih dari 50% responden menjawab sangat setuju terhadap pernyataan fungsi-fungsi yang ada pada Simita sudah mewakili semua fungsi utama pada aktivitas administrasi skripsi. Dan hanya sedikit sekali yang menjawab ketidaksetujuannya.

j. Pernyataan ke-10: "Fungsi-fungsi yang disediakan Simita sudah lengkap sesuai kebutuhan saya".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.17 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-10

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	16	20,5%
Setuju	26	33,3%
Cukup	27	34,6%
Kurang Setuju	8	10,3%
Tidak Setuju	1	1,3%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 53,8% responden setuju, 34,6% cukup, dan 11,6% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-10. Fungsi-

fungsi yang disediakan pada Simita sudah mewakili kebutuhan-kebutuhan *user* yaitu mahasiswa, ini dilihat dari jawaban mereka yang lebih 50% setuju terhadap pernyataan ini.

k. Pernyataan ke-11: "Output berupa Informasi yang diberikan Simita baik mengenai uji TKL, proposal, seminar, dan sidang sangat akurat.".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.18 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-11

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	11	14,1%
Setuju	33	42,3%
Cukup	30	38,5%
Kurang Setuju	4	5,1%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 56,4% responden setuju, 38,5% cukup, dan 5,1% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-11. Keakurasian output informasi yang dihasilkan Simita berhasil membuat mahasiswa setuju terhadap pernyatan diatas yang dipilih juga lebih dari 50% responden. Dan perlu menjadi perhatian juga bahwa reponden yang menjawab

“cukup” banyak dipilih juga ini mengindikasikan juga bahwa kebanyakan dari responden output yang dihasilkan sepenuhnya akurat.

l. Pernyataan ke-12: “Tombol-tombol yang ada pada Simita sudah berjalan sesuai dengan fungsinya masing-masing”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.19 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-12

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	17	21,8%
Setuju	33	42,3%
Cukup	27	34,6%
Kurang Setuju	1	1,3%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 64,1% responden setuju, 34,6% cukup, dan 1,3% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-12. Keakurasian pemrosesan data/pengolahan data melalui tombol-tombol pada Simita sudah berjalan baik ini dilihat dari jumlah dipilihnya jawaban Setuju oleh responden. Tetapi jawaban untuk ang menjawab Cukup juga banyak dipilih, ini yang perlu menjadi perhatian karena bisa saja pada saat-saat tertentu fungsi-fungsi bisa berjalan optimal dalam situasi dan kondisi tertentu.

m. Pernyataan ke-13: “Simita tidak berintegrasi dengan Sistem Informasi Akademik Unikom sehingga untuk pengecekan data nilai, data matkul, data mahasiswa dll masih dilakukan secara manual”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.20 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-13

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	27	34,6%
Setuju	23	29,5%
Cukup	25	32,1
Kurang Setuju	3	3,8%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 64,1% responden setuju, 32,1% cukup, dan 3,8% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-13. Yang perlu digarisbwahi dalam pernyataan ini adalah bahwa pernyataan ini merupakan pernyataan negatif. Dan mayoritas responden berjumlah lebih dari 50%nya menjawab kesetujuannya terhadap ketidakintegrasiannya Simita terhadap sistem informasi lainnya yang terkait, seperti SI Akademik Unikom yang berguna utuk menintergrasikan data nilai, data mahasiswa, data mata kuliah, dll.

n. Pernyataan ke-14: “Simita tidak dapat mengecek data keuangan Mahasiswa karena belum berintegrasi dengan sistem Informasi Keuangan Unikom”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.21 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-14

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	27	34,6%
Setuju	22	28,2%
Cukup	20	25,6%
Kurang Setuju	8	10,3%
Tidak Setuju	1	1,3%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 62,8% responden setuju, 25,6% cukup, dan 11,6% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-14. Lebih dari 60% responden menjawab setuju terhadap kebelum integrasian Simita terhadap SI Keuangan Unikom. Dan seperti pernyataan pada butir item no 13, butir item pernytaan no 14 ini pun merupakan pernyataan negatif.

o. Pernyataan ke-15: “Simita tidak dapat diakses oleh orang yang tidak memiliki akun pada simita itu sendiri”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.22 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-15

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	29	37,2%
Setuju	33	42,3%
Cukup	15	19,2%
Kurang Setuju	1	1,3%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 79,5% responden setuju, 19,2% cukup, dan 1,3% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-15. Hampir 80% reponden menjawab kesetujuannya terhadap jaminan perlindungan akun *user* yang baik dari Simita. Ini mengidikasikan bahwa fenomena ini bisa dikatakan sukses.

p. Pernyataan ke-16: "Fitur ubah password memiliki fungsi menjaga keamanan data mahasiswa sehingga akan mengurangi resiko pembajakan akun".

Tanggapan responden terhadap pernyataan di atas, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.23 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-16

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	21	26,9%
Setuju	39	50%

Cukup	17	21,8%
Kurang Setuju	1	1,3%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Data Hasil Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat bahwa 76,9% responden setuju, 21,8% cukup, dan 1,3% masuk pada kategori tidak setuju terhadap pernyataan ke-16. Lebih dari ¾ jumlah responden menjawab setuju terhadap adanya fitur ubah *password* yang memudahkan mahasiswa dalam menjaga keamanan data mahasiswanya.

Setelah dilakukan analisis per butir pernyataan, maka tahap selanjutnya adalah menghitung rata-rata persentase yang setuju, cukup, dan tidak setuju secara keseluruhan. Perhitungan pada bagian ini dijabarkan dalam sebuah tabel. Pada tabel tersebut, pernyataan negatif (butir 13 dan 14) akan diubah menjadi pernyataan positif dengan cara melakukan pembalikan nilai persentase di tiap alternatif jawabannya. Dengan begitu, persentase sangat setuju di tiap butir, akan menjadi sangat tidak setuju, dan setuju akan menjadi tidak setuju, serta begitu pula sebaliknya. Hal ini dilakukan agar tidak biasnya nilai persetujuan yang didapatkan. Berikut tabel yang berhasil disusun:

Tabel 4.24 Persentase Skor Keseluruhan Tanggapan *User* Terhadap Kualitas Simita

Nomor Item	**SS (%)**	**S (%)**	**C (%)**	**KS (%)**	**TS (%)**

1	21,8	34,6	26,9	7,7	9
2	17,9	26,9	23,2	12,8	19,2
3	44,9	33,3	16,7	5,1	0
4	43,6	33,3	15,4	5,1	2,6
5	32,1	39,7	25,6	2,6	0
6	23,2	39,7	33,3	3,8	0
7	23,1	42,3	29,5	5,1	0
8	15,4	34,6	37,2	9	3,8
9	23,1	43,6	19,2	12,8	1,3
10	20,5	33,3	34,6	10,3	1,3
11	14,1	42,3	38,5	5,1	0
12	21,8	42,3	34,6	1,3	0
13	0	3,8	32,1	29,5	34,6
14	1,3	10,3	25,6	28,2	34,6
15	37,2	42,3	19,2	1,3	0
16	26,9	50	21,8	1,3	0
Jumlah	**366,9**	**552,3**	**433,4**	**141**	**106,4**
Rata-rata	**22,93**	**34,52**	**27,09**	**8,81**	**6,65**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat rata-rata persentase persetujuan responden terhadap seluruh pernyataan yang diberikan, dimana 57,45% dikategorikan setuju, 27,09% cukup, dan 15,46% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan yang ada. Di sini terlihat bahwa sebagian besar responden memang setuju terhadap

pernyataan yang diberikan di kuesioner namun responden yang memberikan jawaban cukup dan tidak tahu, juga cukup banyak. Hal ini tentunya disebabkan oleh berbagai kemungkinan, seperti yang sebelumnya telah peneliti coba ungkap di tiap analisis butir pernyataan.

Untuk menetapkan tingkat kualitas Simita berdasarkan tanggapan responden, maka pada penelitian ini digunakan rumus perbandingan antara skor aktual dengan skor ideal, sebagai berikut:

$$\% \text{ Skor Aktual} = \frac{\text{Skor Aktual}}{Skor\ Ideal} \text{ x } 100\%$$

(Narimawati, 2007:85)

Keterangan:

Skor Aktual = jumlah nilai dari skor jawaban seluruh responden atas suatu butir pernyataan.

Skor Ideal = jumlah nilai tertinggi atau semua responden diasumsikan memilih jawaban dengan skor tertinggi. Pada penelitian ini, nilai dari skor tertinggi 390 yang berasal dari 5 (skor tertinggi di kuesioner) x 78 (jumlah responden).

Tabel 4.25 Kriteria Persentase Skor Tanggapan Terhadap Skor Ideal

No	% Jumlah Skor	Kriteria
1	20.00 – 36.00	Tidak Baik

2	36.01 – 52.00	Kurang Baik
3	52.01 – 68.00	Cukup
4	68.01 – 84.00	Baik
5	84.02 – 100	Sangat Baik

(Sumber: Umi Narimawati, 2007:84-85)

Adapun hasil olah data berdasarkan rumus di atas pada penelitian ini, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.26 Tanggapan Responden Terhadap Kualitas Simita Berdasarkan Skor Ideal dan Skor Aktual

Nomor Item	**Skor Aktual**	**Skor Ideal**	**% Skor Aktual**	**Keterangan**
1	275	390	70,51	Baik
2	243	390	62,31	Cukup
3	326	390	83,59	Baik
4	320	390	82,05	Baik
5	313	390	80,26	Baik
6	298	390	76,41	Baik
7	299	390	76,67	Baik
8	272	390	69,74	Baik
9	292	390	74,87	Baik
10	282	390	72,31	Baik

11	285	390	73,08	Baik
12	300	390	76,92	Baik
13	160	390	41,03	Kurang Baik
14	168	390	43,08	Kurang Baik
15	324	390	83,08	Baik
16	314	390	80,51	Baik
Jumlah	**4471**	**6240**	**71,65**	**Baik**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan jumlah keseluruhan tanggapan, dengan % skor aktual sebesar 71,65%, maka dapat disimpulkan bahwa tanggapan responden terhadap kualitas Simita dikategorikan Baik. Dan perlu mendapat perhatian adalah butir no 2 yang berada pada daerah Cukup, dan butir no 13 dan 14 yang berada pada daerah Kurang Baik.

4.1.3.2. Tanggapan Responden Terhadap Kepuasan *User* (Variabel *Dependent*)

Deskripsi variabel *dependent* diperoleh melalui perhitungan persentase skor jawaban responden. Skor tersebut diperoleh dari respon responden terhadap kuesioner yang telah disebarkan. Berikut analisis tanggapan responden terhadap kepuasan *user:*

a. Tanggapan Responden Terhadap Kepuasan *User*

Adapun deskripsi tanggapan *user* berdasarkan fungsi produk yang dirasakan, dijabarkan sebagai berikut:

1) Pernyataan ke-1: "Simita menyediakan informasi yang relevan".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-1, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.27 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-1

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	21	26,9%
Setuju	25	32,1%
Cukup	29	37,2%
Kurang Setuju	3	3,8%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 59% responden setuju, 37,2% cukup, dan 3,8% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-1. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penyediaan informasi pada Simita sudah relevan.

2) Pernyataan ke-2: "Simita menyediakan informasi yang jelas".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-2, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.28 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-2

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	16	20,5%
Setuju	34	43,6%
Cukup	26	33,3%
Kurang Setuju	2	2,6%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 64,1% responden setuju, 33,3% cukup, dan 2,6% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-2. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penyediaan informasi pada Simita sudah sangat jelas.

3) Pernyataan ke-3: "Simita menyediakan informasi yang lengkap".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-3, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.29 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-3

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	10	12,8%
Setuju	28	35,9%
Cukup	30	38,5%
Kurang Setuju	10	12,8%
Tidak Setuju	0	0%

Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 48,7% responden setuju, 38,5% cukup, dan 12,8% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-3. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penyediaan informasi pada Simita sudah lengkap, tetapi pelu perhatian juga bahwa responden yang menjawab Cukup banyak dipilih juga, ini mengindikasikan bahwa belum maksimalnya kelengkapan informais yag disajikan oleh Simita.

4) Pernyataan ke-4: "Simita menyediakan informasi yang detail".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-4, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.30 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-4

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	12	15,4%
Setuju	23	29,5%
Cukup	37	47,4%
Kurang Setuju	6	7,7%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 44,9% responden setuju, 47,4% cukup, dan 7,7% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-4. Dari

informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penyediaan informasi pada Simita cukup relevan. Dan tidakmemiliki perbedaan yang signifikan terhadap jawaban Setuju.

5) Pernyataan ke-5: "Simita mudah untuk dipahami".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-5, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.31 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-5

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	18	23,1%
Setuju	37	47,4%
Cukup	21	26,9%
Kurang Setuju	2	2,6%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 70,5% responden setuju, 26,9% cukup, dan 2,6% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-11. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penggunaan Simita mudah untuk dipahami.

6) Pernyataan ke-6: "Simita mudah untuk diakses".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-6, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.32 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-6

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	18	23,1%
Setuju	41	52,6%
Cukup	16	20,5%
Kurang Setuju	3	3,8%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 75,7% responden setuju, 20,5% cukup, dan 3,8% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-6. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penggunaan Simita mudah untuk diakses.

7) Pernyataan ke-7: "Simita mudah untuk diimplementasikan".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-7, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.33 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-7

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	13	16,7%
Setuju	41	52,6%
Cukup	20	25,6%
Kurang Setuju	4	5,1%
Tidak Setuju	0	0%

Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 69,3% responden setuju, 25,6% cukup, dan 5,1% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-7. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penggunaan Simita mudah untuk diimplementasikan.

8) Pernyataan ke-8: "Simita mudah untuk digunakan".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-8, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.34 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-8

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	19	24,4%
Setuju	37	47,4%
Cukup	21	26,9%
Kurang Setuju	1	1,3%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 71,8% responden setuju, 26,9% ragu-ragu, dan 1,3% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-8. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap penggunaan Simita mudah untuk digunakan.

9) Pernyataan ke-9: “Simita selalu menyediakan informasi pada saat yang dibutuhkan”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-9, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.35 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-9

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	11	14,1%
Setuju	29	37,2%
Cukup	31	39,7%
Kurang Setuju	7	9%
Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 51,3% responden setuju, 39,7% cukup, dan 9% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-9. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap Simita selalu menyediakan informasi pada saat yang dibutuhan.

10) Pernyataan ke-10: “Simita menyediakan informasi yang update”.

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-10, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.36 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-10

Alternatif Jawaban	Frekuensi	Persentase
Sangat Setuju	10	12,8%

Setuju	16	20,6%
Cukup	35	44,9%
Kurang Setuju	14	17,9%
Tidak Setuju	3	3,8%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 33,4% responden setuju, 44,9% cukup, dan 21,7% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-10. Dari informasi pada tabel maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas *user* menganggap Simita belum cukup sukses untuk update peng*update*-an informasi, ini dapat dilihat dari banyaknya responden yang menjawab Cukup dibandingkan Setuju terhadap pernyataan diatas.

11) Pernyataan ke-11: "Simita menyediakan informasi yang memungkinkan untuk pengambilan keputusan yang bersifat cepat".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-11, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.37 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-11

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	12	15,3%
Setuju	25	32,1%
Cukup	33	42,3%
Kurang Setuju	8	10,3%

Tidak Setuju	0	0%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 47,4% responden setuju, 42,3% cukup, dan 10,3% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-11. dengan terdapatnya mayoritas pengguna yang memberikan jawaban setuju,dan cukup terhadap pernyataan penyediaan informasi untuk pengambilan keputusa yang bersifat cepat. maka fakta di atas mengindikasikan bahwa fenomena Informasi yang ada pada Simita cukup berhasil membantu pengguna dalam pengambilan keputusan. Tapi fenomena ini perlu juga menjadi perhatian.

12) Pernyataan ke-12: "Informasi yang disajikan selalu diupdate seiring dengan kemajuan teknologi saat ini".

Tanggapan responden terhadap pernyataan ke-12, disajikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.38 Tanggapan Responden Terhadap Pernyataan Ke-12

Alternatif Jawaban	**Frekuensi**	**Persentase**
Sangat Setuju	10	12,8%
Setuju	14	17,9%
Cukup	40	51,3%
Kurang Setuju	12	15,4%
Tidak Setuju	2	2,6%
Jumlah	**78**	**100%**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas terlihat bahwa 30,7% responden setuju, 51,3% cukup, dan 18% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan ke-12. Lebih dari 50% responden menjawab cukup berarti mengindikasikan bahwa untuk penyediaan informasi yang dibarengi kemajuan teknologi belum terlalu berhasil dalam pelaksanannya, dan ini perlu menjadi perhatian khusus untuk kedepannya.

Berikut tabel keseluruhan dari kepuasan *user* :

Tabel 4.39 Persentase Skor Keseluruhan Tanggapan Terhadap Kepuasan *User*

Nomor Item	**SS (%)**	**S (%)**	**C (%)**	**KS (%)**	**TS (%)**
1	26,9	32,1	37,2	3,8	0
2	20,5	43,6	33,3	2,6	0
3	12,8	35,9	38,5	12,8	0
4	15,4	29,5	47,4	7,7	0
5	23,1	47,4	26,9	2,6	0
6	23,1	52,6	20,5	3,8	0
7	16,7	52,6	25,6	5,1	0
8	24,4	47,4	26,9	1,3	0
9	14,1	37,2	39,7	9	0
10	12,8	20,6	44,9	17,9	3,8
11	15,3	32,1	42,3	10,3	0
12	12,8	17,9	51,3	15,4	2,6
Jumlah	**217,9**	**448,9**	**434,5**	**92,3**	**6,4**

Rata-rata	**18,16**	**37,41**	**36,21**	**7,69**	**0,53**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Pada tabel di atas, terlihat rata-rata persentase persetujuan responden terhadap seluruh pernyataan yang diberikan, dimana 55,57% dikategorikan setuju, 36,21% cukup, dan 8,22% dikategorikan tidak setuju terhadap pernyataan yang ada. Di sini terlihat bahwa sebagian besar responden memang setuju terhadap pernyataan yang diberikan di kuesioner namun responden yang memberikan jawaban cukup, juga cukup banyak. Hal ini tentunya disebabkan oleh berbagai kemungkinan, seperti yang sebelumnya telah peneliti coba ungkap di tiap analisis butir pernyataan.

Ada pun hasil olah data berdasarkan rumus skor aktual dan skor ideal, dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.40 Tanggapan Responden Terhadap Kepuasan *User* Berdasarkan Skor Ideal dan Skor Aktual

Nomor Item	**Skor Aktual**	**Skor Ideal**	**% Skor Aktual**	**Keterangan**
1	298	390	76,41	Baik
2	298	390	76,41	Baik
3	272	390	69,74	Baik
4	275	390	70,51	Baik
5	305	390	78,21	Baik
6	308	390	78,97	Baik
7	297	390	76,15	Baik

8	208	390	78,97	Baik
9	278	390	71,28	Baik
10	250	390	64,10	Cukup
11	275	390	70,51	Baik
12	252	390	64,62	Cukup
Jumlah	**3416**	**4680**	**72,99**	**Baik**

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan jumlah keseluruhan tanggapan, dengan % skor aktual sebesar 72,99%, maka dapat disimpulkan bahwa tanggapan responden terhadap kualitas Simita dikategorikan Baik. Dan perlu menjadi perhatian adalah Butir Item no 10 dan 12 karena berada pada daerah Cukup.

4.2. Hasil Pembahasan

Tahap selanjutnya adalah melakukan analisa verifikatif. Analisis ini merupakan pembuktian untuk mencari kebenaran dari hipotesis yang dibuktikan. Dalam penelitian ini, analisis verifikatif ini terdiri dari uji validitas dan realibilitas, analisa statistik, dan uji hipotesis. Adapun hasil penelitiannya akan dijelaskan sebagai berikut.

4.2.1. Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas

Sebelum melakukan perhitungan korelasi antar variabel penelitian, maka *instrument* penelitian perlu di uji validitas dan reliabilitasnya. Berikut penjabaran ke dua uji *instrument* tersebut:

4.2.1.1. Uji Validitas

Pada Uji Validitas penelitian ini menggunakan analisis korelasi pearson atau *Pearson Product Moment*. Untuk pengolahan data sendiri peneliti menggunakan bantuan aplikasi *Microsoft Excel 2007* dan diuji menggunakan *SPSS versi 20*.

Adapun hasil dari kuesioner mengenai uji validitas untuk variabel *independent* (X) yaitu Kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.41 Uji Validitas Variabel *Independent* (Kualitas Simita)

Nomor Item	r Hitung	r Kritis	Keterangan
1	0,552	0,3	Valid
2	0,573	0,3	Valid
3	0,503	0,3	Valid
4	0,676	0,3	Valid
5	0,792	0,3	Valid
6	0,777	0,3	Valid
7	0,670	0,3	Valid
8	0,718	0,3	Valid
9	0,620	0,3	Valid
10	0,535	0,3	Valid
11	0,585	0,3	Valid
12	0,547	0,3	Valid

13	-0,299	0,3	Tidak Valid
14	-0,276	0,3	Tidak Valid
15	0,454	0,3	Valid
16	0,488	0,3	Valid

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan pemaparan pada BAB III bahwa jika nilai $r\ hitung$ lebih besar dari 0,3 maka item pernyataan dalam kuesioner tersebut dinyatakan valid. Maka apabila dilihat pada tabel diatas, dapat disimpulkan bahwa nomor item pernyataan 13 dan 14 memiliki r hitung < r tabel, maka dapat dinyatakan bahwa item yang tidak valid/gugur. Maka untuk penelitian selanjutnya kedua item tersebut tidak dapat pakai lagi. Tetapi untuk empat belas item yang lainnya dapat digunakan kembali untuk penelitian ke tahap selanjutnya.

Adapun untuk tabulasi data mentahnya dapat dilihat pada bagian lampiran.

Sedangkan hasil uji validitas variabel *dependent* (Y) yaitu Kepuasan *User* dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 4.42 Uji Validitas Variabel *Dependent* (*Kepuasan User*)

Nomor Item	**r Hitung**	**r Kritis**	**Keterangan**
1	0,782	0,3	Valid
2	0,819	0,3	Valid
3	0,861	0,3	Valid
4	0,870	0,3	Valid
5	0,768	0,3	Valid

6	0,704	0,3	Valid
7	0,746	0,3	Valid
8	0,737	0,3	Valid
9	0,784	0,3	Valid
10	0,784	0,3	Valid
11	0,674	0,3	Valid
12	0,812	0,3	Valid

Sumber: Hasil Olah Data Kuesioner 2014

Berdasarkan tabel di atas, maka dapat disimpulkan bahwa seluruh item pernyataan diatas memiliki r hitung > r tabel. Oleh karena itu, seluruh butir pernyataan pada kuesioner penelitian adalah valid. Adapun untuk tabulasi data mentahnya dapat dilihat pada bagian lampiran.

4.2.1.2 Uji Reliabilitas

Pada Uji reliabilitas, peneliti menggunakan perhitungan α-Cronbach dengan bantuan program SPSS 20. Adapun hasil uji reliabilitas untuk variabel *independent* dapat dilihat pada tabel di bawah ini:

Tabel 4.43 Uji Reliabilitas Variabel *Independent* (Kualitas Simita)

Cronbach's Alpha	N of Items
,870	14

Sedangkan hasil uji reliabilitas variabel *dependent* (Y) yaitu Kepuasan *User* dapat dilihat pada tabel berikut ini :

Tabel 4.44 Uji Reabilitas Variabel *Dependent* (*Kepuasan User*)

Cronbach's Alpha	N of Items
,940	12

Menurut tabel hasil uji reliabilitas di atas, untuk nilai perhitungan α-Cronbach pada variabel *independent* (Kualitas Simita) sebesar 0,870. Variabel *dependent* (Kepuasan *User*) sebesar 0,940. Dari hasil kedua variabel tersebut dapat disimpulkan bahwa baik variabel *dependent* maupun variabel *independent* memiliki nilai diatas 0,60 sehingga dapat dikatakan bahwa instrumen penelitian reliabel dan layak untuk digunakan.

4.2.2. Hubungan antara Kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) dengan Kepuasan *User*

Untuk melihat hubungan antar variabel penelitian baik variabel *independent* yaitu Kualitas Simita maupun variabel *dependent* yaitu Kepuasan *User*, maka digunakan metode perhitungan tertentu yang disesuaikan dengan penelitian. Hubungan antar variabel pada penelitian ini dapat diuraikan sebagai berikut:

4.2.2.1. Hasil Perhitungan Korelasi dan Uji Hipotesis Penelitian

Dalam menentukan korelasi antar variabel *independent* dan *dependent*, maka pada penelitian ini digunakan perhitungan korelasi pearson dengan bantuan program SPSS 20. Ada pun hasil perhitungan korelasi pearson dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.45 Nilai Korelasi Pearson Product Moment

		TotalSimita	TotalUser
TotalSimita	Pearson Correlation	1	**,683**
	Sig. (2-tailed)		,000
	N	78	78
TotalUser	Pearson Correlation	**,683**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	
	N	78	78

Berdasarkan tabel diatas, nilai korelasi pearson antara Kualitas Simita terhadap Kepuasan *User* sebesar 0,683 dengan nilai *P-value*/sig. sebesar 0,000. Ini mengindikasikan bahwa kedua variabel memiliki kategori/tingkat keeratan yang Cukup Kuat berdasarkan pemaparan kriteria yang telah dijelaskan pada BAB III.

4.2.2.2.Uji Hipotesis

Hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

a. Hipotesis nol (H0)

   Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Kualitas *Software* Simita Program Studi Sistem Informasi Unikom (X) dengan kepuasan *user* (Y).

b. Hipotesis penelitian (H1)

   Terdapat hubungan yang signifikan antara Kualitas *Software* Simita Program Studi Sistem Informasi Unikom (X) dengan kepuasan *user* (Y).

Untuk uji hipotesis, sesuai dengan kriteria untuk menolak atau tidak menolak H0 yang telah dijelaskan di BAB III, terlihat bahwa nilai sig. (0,000) < α (0,05), karena menggunakan two tailed sehingga probabilitasnya 0,1/2=0,05.

Terlihat bahwa nilai *sig/signifance* jauh dibawah nilai probalilitas. Oleh karena itu, maka H0 ditolak dan H1 diterima. Ini berarti kualitas Simita benar-benar berpengaruh secara signifikan terhadap kepuasan *user*. (nilai signifikansi dapat dilihat pada Sub bab "Hasil Perhitungan Korelasi dan Uji Hipotesis Penelitian")

4.2.2.3. Koefisien Determinasi

Adapun untuk mengetahui besarnya pengaruh kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi (Simita) terhadap kepuasan *user*, maka digunakan perhitungan koefisien determinasi.

Analisis koefisien determinasi adalah suatu analisis yang digunakan untuk mengetahui persentase Dampak dari suatu variabel terhadap variabel lainnya. Koefisien determinasi adalah kuadrat dari koefisien korelasi (Sugiyono : 231).

Untuk mendapatkan nilai koefisien determinasi yaitu dengan cara mengkuadratkan nilai hitung dari korelasi pearson (r), lalu dikalikan 100%. Atau dapat dilihat pada gambar dibawah ini :

Tabel 4.46 Nilai Koefisien Determinasi

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	**,683**[a]	**,466**	,459	5,827

a. Predictors: (Constant), TotalSimita

Nilai korelasi pearson (r) yang telah didapatkan yaitu sebesar 0.683, maka nilai koefisien determinasiny adalah 46,6%. Maka dapat disimpulkan bahwa kualitas Sistem Informasi Tugas Akhir dan Skripsi mempunyai pengaruh sebesar 46,6% terhadap kepuasan *user,* dan sisanya yaitu sebesar 53,4% merupakan faktor-faktor lain yang tidak diteliti dalam penelitian. Faktor-faktor tersebut yaitu *reliability*, *efficiency*, *usability*, dan *portability*.

4.2.3. Perhitungan Maturity

Hasil kuesioner untuk kepentingan perhitungan tingkat kematangan kualitas dari Simita didapat dengan melakukan penyebaran kuesioner kepada 78 orang responden, kuesioner ini berisi dari deskripsi tiap tingkat kematangan proses yang kemudian dituangkan dalam bentuk pernyataan-pernyataan. Hasil rekapitulasi jawaban kuesioner tersebut dapat dilihat pada table berikut ini :

Tabel 4.47 Rekapitulasi Jawaban Kuesioner Kualitas Simita (*Maintanability*)

No (Jumlah Responden)	Nilai Untuk Pernyataan ke-								Total Jawaban
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	3	2	3	1	3	3	3	3	21
2	4	4	5	5	4	4	3	3	32
3	5	5	5	5	5	4	4	4	37
4	4	3	5	5	5	4	2	4	32
5	5	4	5	5	5	4	5	4	37

6	4	1	4	4	4	3	4	2	26
7	5	5	5	5	5	5	5	5	40
8	5	5	5	5	5	5	5	5	40
9	4	4	4	4	4	4	4	4	32
10	5	5	5	5	5	5	5	5	40
11	1	1	4	5	5	5	4	5	30
12	1	3	3	3	3	3	3	1	20
13	3	2	5	4	3	3	3	3	26
14	3	2	5	4	3	3	5	5	30
15	1	3	4	4	4	4	4	4	28
16	3	5	5	5	5	5	4	4	36
17	5	5	5	5	5	5	5	5	40
18	3	3	2	3	3	2	3	3	22
19	2	1	3	3	3	3	3	2	20
20	2	1	4	5	3	3	4	2	24
21	4	4	3	4	4	4	4	3	30
22	1	1	5	5	5	4	4	4	29
23	1	1	5	4	4	3	3	1	22
24	1	2	3	3	3	3	4	3	22
25	4	4	4	5	4	3	4	3	31
26	4	3	4	5	4	5	3	3	31
27	4	3	3	3	4	4	3	4	28
28	4	4	4	4	4	4	4	4	32
29	2	3	5	1	3	3	2	3	22
30	3	4	4	4	4	4	4	3	30
31	4	4	5	5	5	4	4	5	36
32	4	4	3	5	4	3	4	4	31
33	3	4	5	5	5	4	3	4	33
34	4	4	5	5	5	5	5	3	36
35	3	3	5	4	4	4	4	3	30
36	4	1	4	4	4	4	4	2	27
37	3	4	2	2	3	3	2	3	22
38	4	1	4	4	4	4	4	3	28
39	3	3	5	5	4	4	5	3	32
40	4	1	5	5	5	5	5	4	34
41	4	4	4	4	4	4	4	4	32
42	4	2	4	4	2	2	3	3	24
43	5	5	2	5	5	5	5	5	37
44	3	3	4	4	4	3	4	4	29
45	3	3	3	3	3	3	3	3	24
46	4	2	4	5	4	4	4	4	31

47	4	4	4	4	4	4	4	4	32
48	5	5	5	5	5	5	5	4	39
49	5	3	5	4	4	4	5	4	34
50	4	4	5	5	4	4	4	4	34
51	3	3	3	3	3	3	3	3	24
52	4	4	5	5	5	5	5	5	38
53	3	2	4	4	3	3	3	4	26
54	5	1	4	4	4	3	3	3	27
55	2	3	5	2	3	3	3	3	24
56	5	5	5	5	5	5	5	5	40
57	5	5	5	5	5	5	5	5	40
58	5	4	4	4	5	5	5	5	37
59	2	1	5	5	3	3	4	3	26
60	3	4	2	3	3	3	2	3	23
61	4	3	4	5	4	4	4	3	31
62	3	3	5	5	3	4	5	4	32
63	3	2	3	3	2	2	3	3	21
64	3	1	4	4	4	4	3	3	26
65	4	4	4	2	3	3	4	3	27
66	4	1	4	2	4	4	4	2	25
67	3	2	5	5	4	4	5	4	32
68	5	5	3	3	4	4	4	4	32
69	1	1	5	5	5	3	4	1	25
70	2	1	4	4	3	4	4	2	24
71	5	5	5	4	5	5	3	4	36
72	4	5	5	4	4	5	3	3	33
73	4	4	5	5	5	5	4	3	35
74	5	3	5	3	3	4	3	4	30
75	3	3	4	3	4	4	4	2	27
76	4	2	3	4	5	3	4	4	29
77	3	5	3	5	5	3	3	4	31
78	5	4	4	4	4	3	3	3	30

Nilai Jawaban	**Jumlah Jawaban Responden Pernyataan ke-**							
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
1	7	15	0	2	0	0	0	3
2	6	10	4	4	2	3	4	7
3	21	18	13	12	20	26	23	29
4	27	21	26	26	31	31	33	27
5	17	14	35	34	25	18	18	12

No Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7	8	Jumlah
Jawaban Terbanyak	4	4	5	5	4	4	4	3	33
Index	4,125								

Tabel 4.48 Rekapitulasi Jawaban Kuesioner Kualitas Simita (*Functionality*)

No (Jumlah Responden)	Nilai Untuk Pernyataan ke-						Total Jawaban
	9	10	11	12	13	14	
1	3	1	3	3	3	3	16
2	4	4	3	3	4	4	22
3	4	4	4	4	5	4	25
4	5	4	3	4	4	4	24
5	4	4	4	4	5	5	26
6	2	3	3	4	4	4	20
7	5	5	5	5	5	5	30
8	5	4	4	4	5	5	27
9	4	4	4	4	4	4	24
10	4	4	5	5	5	5	28
11	5	5	5	4	4	4	27
12	1	3	3	3	3	3	16
13	3	3	4	3	3	3	19
14	5	3	3	5	5	5	26
15	4	3	4	4	3	3	21
16	5	5	4	5	5	4	28
17	4	4	4	4	4	4	24
18	4	3	4	2	4	3	20
19	4	3	3	4	4	4	22
20	2	2	3	4	4	5	20
21	3	3	3	4	4	4	21
22	5	5	4	5	5	5	29
23	5	5	2	3	5	5	25
24	2	3	3	4	4	4	20
25	3	2	3	3	3	4	18
26	4	3	4	3	4	4	22
27	4	5	4	3	4	4	24
28	4	4	4	4	4	4	24
29	2	3	3	3	5	3	19

30	3	4	4	3	4	3	21
31	4	5	4	4	5	4	26
32	4	3	3	3	4	4	21
33	4	4	4	5	4	4	25
34	4	4	5	3	5	5	26
35	4	3	3	3	4	4	21
36	4	3	3	4	5	5	24
37	2	4	3	3	2	2	16
38	4	3	3	3	5	5	23
39	5	5	3	3	5	5	26
40	4	5	5	4	4	4	26
41	4	3	4	4	3	4	22
42	3	2	4	4	5	3	21
43	4	4	4	5	5	5	27
44	2	2	3	3	3	5	18
45	4	4	4	4	4	4	24
46	4	3	4	4	4	4	23
47	4	4	4	4	4	4	24
48	5	4	5	5	5	5	29
49	4	3	4	5	4	4	24
50	5	5	4	5	4	4	27
51	3	3	3	3	3	3	18
52	5	5	4	5	5	4	28
53	4	4	4	3	4	3	22
54	2	4	3	4	4	4	21
55	3	3	3	3	5	3	20
56	3	3	4	3	3	3	19
57	4	3	4	4	3	3	21
58	5	5	5	5	5	5	30
59	2	3	3	4	4	4	20
60	3	4	3	3	4	3	20
61	4	3	2	3	4	4	20
62	5	5	3	4	5	5	27
63	3	2	2	4	3	3	17
64	3	4	4	3	3	4	21
65	3	2	3	3	3	4	18
66	4	3	3	5	5	4	24
67	5	5	3	4	5	5	27
68	5	5	5	4	4	5	28
69	5	4	2	3	5	5	24
70	4	5	5	4	5	4	27

71	2	2	3	5	4	4	20
72	2	2	3	5	5	3	20
73	3	3	4	5	5	3	23
74	4	4	4	4	4	4	24
75	4	4	4	4	3	4	23
76	5	4	5	3	3	5	25
77	3	4	5	5	4	4	25
78	4	3	4	4	5	4	24

Nilai Jawaban	**Jumlah Jawaban Responden Pernyataan ke-**					
	9	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**
1	1	1	0	0	0	0
2	10	8	4	1	1	1
3	15	27	30	27	15	17
4	34	26	33	33	33	39
5	18	16	11	17	29	21

No Pernyataan	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**Jumlah**
Jawaban Terbanyak	4	3	4	4	4	4	**23**
Index	**3,833**						

4.2.3.1. Teknik Pembuatan Skala

Kuesioner dalam penelitian ini dibuat menggunakan model pengukuran ordinal skala likert. Ukuran dalam model ini meliputi ukuran ordinal dan ukuran nominal. Ukuran ordinal merupakan angka yang diberikan dimana angka tersebut mengandung pengertian tingkatan. Ukuran nominal digunakan untuk mengurutkan obyek dari tingkatan terendah sampai tertinggi. Ukuran ini tidak memberikan nilai absolute terhadap obyek, tetapi hanya memberikan urutan

tingkatan dari tingkat terendah sampai dengan tingkat tertinggi saja. Nilai tingkatan yang digunakan terdapat pada table berikut :

Tabel 4.49 Nilai Tingkatan

Nilai	Keterangan
1	Tidak Setuju
2	Kurang Setuju
3	Cukup
4	Setuju
5	Sangat Setuju

Sedangkan nilai absolute yang merupakan nilai model *maturity* dapat dilihat pada table berikut ini :

Tabel 4.50 Nilai Absolut Model Maturity

Nilai	Keterangan
0	Tidak Ada
1	Instalisasi
2	Dapat Diulang
3	Ditetapkan
4	Diukur
5	Dioptimalisasi

Selanjutnya merelasikan antara nilai tingkatan dan nilai absolute yang dilakukan dengan perhitungan dalam bentuk indeks menggunakan formula metematika sebagai berikut :

$$\text{Indeks} = \frac{\sum(\text{JumlahNilaiJawaban})}{\sum(\text{Pertanyaan Kuesioner})}$$

Menurut penelitian yang dilakukan oleh Djatmiko (2007), skala pembulatan indeks bagi pemetaan ke tingkat *maturity model* adalah sebagai berikut:

Tabel 4.51 Skala Pembulatan Indeks

Skala Pembuatan	Tingkat Model Maturity
4.51 – 5.00	5 - Dioptimalisai (*Optimised*)
3.51 – 4.50	4 - Diatur (*Managed and Measurable*)
2.51 – 3.50	3 - Ditetapkan (*Defined Process*)
1.51 – 2.50	2 - Dapat Diulang (*Repeatable but Intuitive*)
0.51 – 1.50	1 - Inisialisasi (*Initial/Ad Hoc*)
0.00 – 0.50	0 - Tidak Ada *(Non-Existent)*

4.2.3.2. Hasil Penyebaran Kuesioner

Dalam penelitian ini tidak semua data yang didapatkan dari hasil pengisian kuesioner oleh responden dikatakan layak untuk diproses lebih lanjut. Data dari hasil penyebaran kuesioner ini dikatakan tidak layak, jika terdapat beberapa pertanyaan yang tidak dijawab atau pengisiannya tidak sesuai dengan petunjuk yang telah ditentukan. Sehingga data kuesioner tersebut tidak dapat diolah lebih lanjut. Jika semua beberapa pertanyaan yang ada dijawab sesuai dengan cara

pengisian kuesioner, maka data kuesioner tersebut dikatan layak sehingga dapat diolah lebih lanjut. Data yang terdapat pada table dibawah ini merupakan hasil jumlah kuesioner yang layak untuk diolah pada proses selanjutnya, maupun jumlah kuesioner yang tidak layak.

Tabel 4.52 Hasil Kelayakan Penyebaran Kuesioner

Jumlah kuesioner yang disebar	Jumlah kuesioner yang layak	Jumlah kuesioner yang tidak layak
78	78	0

Hasil perhitungan kuesioner untuk menentukan tingkat model maturity masing-masing karakteristik terdapat pada table berikut ini

Tabel 4.53 Hasil kuesioner Kualitas Simita (*Maintanability*)

Jumlah pertanyaan	Jumlah Jawaban	Indeks	Tingkat maturity
8	33	4,125	4

Tabel 4.54 Hasil kuesioner Kualitas Simita (*Funcionality*)

Jumlah pertanyaan	Jumlah Jawaban	Indeks	Tingkat maturity
6	23	3,833	4

Berdasarkan hasil fakta yang diperoleh dari kuesioner yang terdapat pada table diatas yang ditujukan untuk responden pengguna Sistem informasi Tugas Akhir dan Kuesioner yaitu mahasiswa yang berperan dalam pengukuran kualitas dari Simita ini, maka dapat dibuatkan pemetaan yang dilakukan dengan

menggunakan alat ukur model maturity terdapat posisi untuk proses pencapaian Simita.

4.2.4. Rekomendasi Kualitas *Software*

Adapun rekomendasi yang dapat berikan adalah sebagai berikut :

Nama Karakteristik : Maintanability
As-Is Maturity Level : **4-Diatur**
Interpretasi Proses : Kebutuhan untuk melakukan pemeliharaan Simita secara terus menerus membutuhkan pengelolaan dan penyelenggaran yang baik. Proses pengembangan sistemnya pun harus sudah dikoordinasikan dengan seluruh civitas program studi yang terkait dengan sistem informasi. Kualitas *software* sudah dilaksanakan dengan baik dan terukur sesuai dan selaras dengan standar yang sudah ditetapkan, serta pengujian sistem harus dilakukan secara berkesinamabungan dan didokumentasikan dengan baik. Sudah adanya *review* terkait dengan hasil pengujian dan pemeliharaan yang dilakukan demi meningkatkan kualitas sistem informasi tugas akhir dan skripsi secara keseluruhan.
Rekomendasi Perbaikan Proses : 1. Dilaksanakannya *maintenance*/pemeliharaan secara periodik/berkala. 2. Adanya *analysability* menggunakan sistem eksepsi. 3. Penggunaan data standar (sistem manajemen database relasional mendasari dorongan ke normalisasi data) 4. Penggunaan Model Pengembangan SDLC 5. Penggunaan data standar (sistem manajemen database relasional

mendasari dorongan ke normalisasi data)

6. Penyusunan dokumentasi yang menggunakan format dan notasi yang terstandar dari aliran data, fungsi, struktur, dll
7. Aplikasi dibuat terstruktur menggunakan Arsitektur modularisasi (CMS)
8. Pembatasan jumlah data
9. Melakukan pengujian verifikatif, dan validasi terhadap persyaratan kebutuhan
10. Dilakukan pengujian berkala

Nama Karakteristik : Functionality

As-Is Maturity Level : **4-Diatur**

Interpretasi Proses :

Kebutuhan untuk menyediakan layanan TI terus menerus membutuhkan pengembangan, perawatan dan pengujian rencana kesinambungan TI, memanfaatkan dan menyediakan penyimpanan cadangan offsite secara periodik rencana pelatihan kontinuitas. Sebuah proses pelayanan yang berkesinambungan yang efektif meminimalkan kemungkinan dan dampak gangguan layanan TI besar pada fungsi bisnis utama dan proses

Kebutuhan dalam memenuhi keinginan *user* dilakukan secara berkala mengingat kebutuhan yang senantiasa setiap periodik berubah-ubah. Proses pengembangan sistemnya pun harus sudah dikoordinasikan dengan seluruh civitas program studi yang terkait dengan sistem informasi. Kualitas *software* sudah dilaksanakan dengan baik dan terukur sesuai dan selaras dengan standar yang sudah ditetapkan. Dan dilaksanakannya pengintegrasian terhadap sistem-sistem yang terkait dengan

kebutuhan informasi pada Simita, guna menambah keefektifan dan keefisienan sistem.
Rekomendasi Perbaikan Proses : 1. Analisis periodik terhadap kebutuhan *user* baik dari segi mahasiswa, karyawan maupun dosen yang terlibat, dengan cara disediakannya waktu untuk koordinasi pelayanan kebutuhan user . 2. Penambahan fungsi penjadwalan baik uji TKL, seminar, maupun sidang dan untuk pengumpulan persyaratan-persyaratannya. 3. Penambahan fungsi untuk menampilkan semua judul mahasiswa yang sedang mengambil skripsi 4. Menyelarasakan antara data masukan, pengolahan data, dan data keluaran, mulai dari pendaftaran akun-data login, pendaftaran UP-hasil UP, pengajuan proposal-status proposal-kartu bimbingan, dll 5. Pengintegrasian Simita, dengan SI Keuangan, SI Kemahasiswaan, dan SI Akademik menggunakan konsep EAP