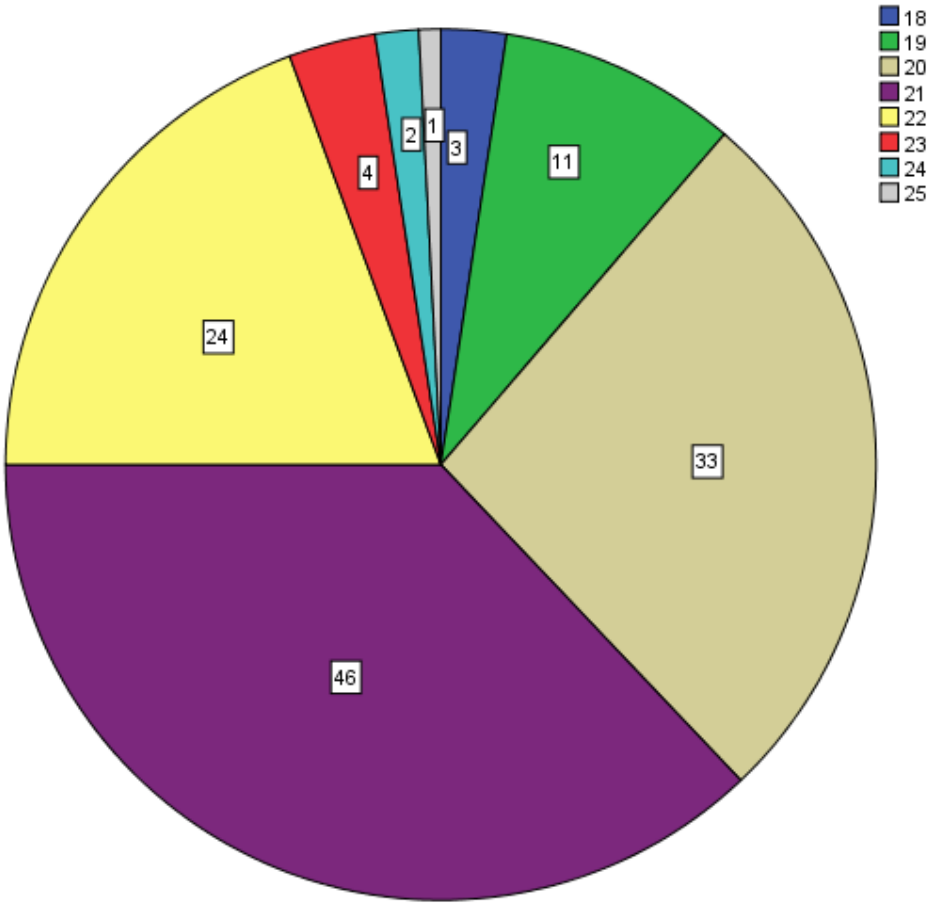
BAB 4
PENGUJIAN & HASIL PENELITIAN

4.1 Demografi Responden

Berdasarkan dari hasil penyebaran kuesioner baik yang dibagikan secara langsung maupun yang disebar melalui internet terkumpul sebanyak 132 responden. Setelah dilakukan penelusuran data ditemukan sebanyak 8 kuesioner yang tidak valid sehingga untuk proses pengolahan data menjadi 124 responden.



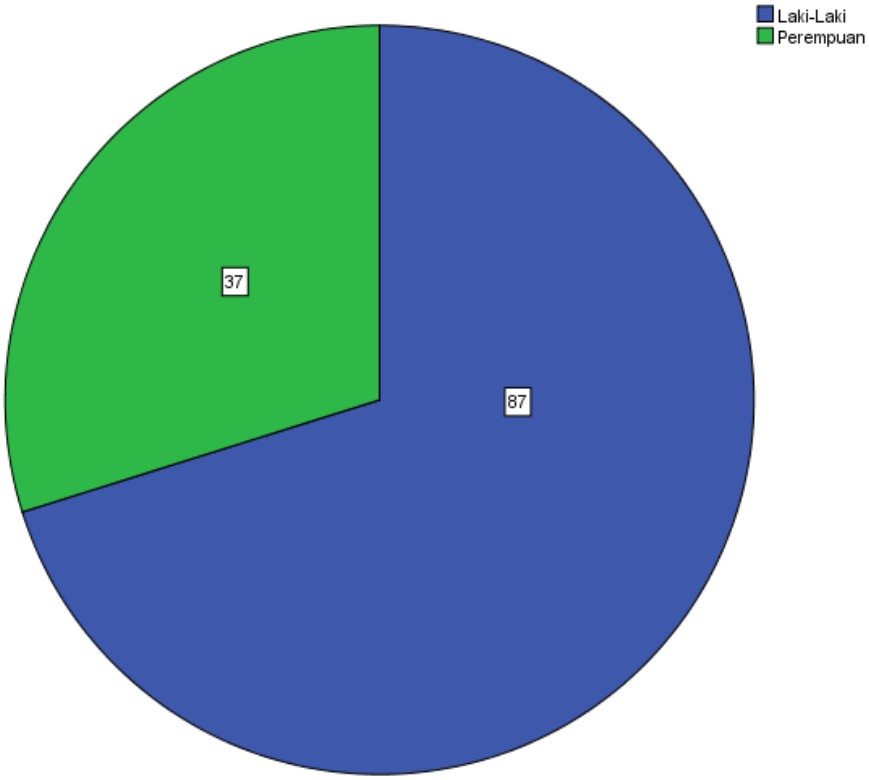
Gambar 4.1 Diagram Responden Berdasarkan Usia

Gambar 4.1 menunjukkan bahwa usia responden yang berpartisipasi pada penelitian ini bervariasi dari 18 tahun sampai 25 tahun. Sebagian besar responden berusia 21 tahun sebanyak 46 orang, responden terbanyak kedua berusia 20 tahun sebanyak 33 orang dan responden yang berumur 25 tahun adalah responden yang paling sedikit yaitu 1 orang. Data responden berdasarkan usia bisa dilihat pada Tabel 4.1.

Tabel 4.1 Demografi Responden Berdasarkan Usia

Usia	Frequency	Percent
18	3	2,5
19	11	9,0
20	33	27,0
21	46	37,7
22	24	18,0
23	4	3,3
24	2	1,6
25	1	0,8
Total	124	100,0

Gambar 4.2 menunjukkan responden yang berpartisipasi sebagian besar berjenis kelamin laki-laki yaitu sebanyak 87 orang dan responden perempuan sebanyak 37 orang.



Gambar 4.2 Diagram Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

4.2 Uji Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan gambaran tentang tanggapan responden terhadap variabel-variabel penelitian. Pada penelitian ini uji statistik deskriptif ditekankan pada jumlah sampel (N), nilai jawaban minimal (min), nilai jawaban maksimal (*max*), nilai rata-rata (*mean*) dan standar penyimpangan baku (*std deviation*). Hasil dari uji statistik deskriptif dapat dilihat dari tabel berikut.

Tabel 4.2 Uji Statistik Deskriptif

Pertanyaan	N	Min	Max	Mean	Std. Dev
Saya bisa menggunakan layanan E-kosan walaupun tidak ada orang di sekitar saya untuk memberitahu cara menggunakannya (CSE1)	124	1	5	3,98	,915
Saya bisa menggunakan layanan E-kosan bila ada seseorang yang membantu saya untuk menggunakannya (CSE2)	124	1	5	3,24	1,136
Saya tidak akan meminta bantuan seseorang bila saya menemui kesulitan ketika menggunakan layanan E-Kosan (CSE3)	124	1	5	3,07	1,091
Saya tidak membutuhkan panduan manual ketika menggunakan layanan E-Kosan (CSE4)	124	1	5	3,27	1,112
Saya tidak membutuhkan menu bantuan ketika menggunakan layanan E-Kosan (CSE5)	124	1	5	2,90	1,129
Saya bisa menggunakan layanan E-Kosan walaupun saya belum pernah menggunakan layanan tersebut (CSE6)	124	1	5	3,71	,952
Saya bisa menggunakan layanan E-Kosan bila saya diberikan cukup waktu untuk menyelesaikan berbagai prosedur (CSE7)	124	1	5	3,49	,897
Saya sangat dimudahkan dalam mencari kosan dengan informasi yang ada pada E-Kosan (IQ1)	124	2	5	3,94	,849
Saya sangat dimudahkan dalam memutuskan pilihan kosan dengan informasi yang ada pada E-Kosan (IQ2)	124	2	5	3,73	,849
Saya dapat mempercayai informasi yang ada pada E-Kosan (IQ3)	124	2	5	3,55	,830

Pertanyaan	N	Min	Max	Mean	Std. Dev
Saya yakin informasi pada E-Kosan bebas dari kesalahan (IQ4)	124	1	5	2,94	,908
Saya yakin informasi yang ada pada E-Kosan sangat lengkap (IQ5)	124	1	5	3,02	,892
Saya yakin informasi informasi yang ada pada E-Kosan sangat ringkas (IQ6)	124	1	5	3,41	,755
Saya yakin informasi informasi yang ada pada E-Kosan selalu ada pada waktu yang tepat (IQ7)	124	1	5	3,12	,761
Informasi yang ada pada E-Kosan sangat mudah untuk saya pahami (IQ8)	124	2	5	3,78	,681
Informasi yang ada pada E-Kosan sangat berguna untuk saya (IQ9)	124	1	5	3,68	,822
Informasi yang ada pada E-Kosan dapat di verifikasi (IQ10)	124	2	5	3,51	,727
Informasi yang ada pada E-Kosan sesuai dengan kenyataan (IQ11)	124	2	5	3,47	,780
Informasi yang ada pada E-Kosan tidak dibuat-buat (IQ12)	124	2	5	3,53	,770
Saya dapat dengan mudah mengakses situs E-Kosan dengan menggunakan personal komputer (PEU1)	124	2	5	4,16	,679
Saya dapat dengan mudah mengakses situs E-Kosan dengan menggunakan smart phone (PEU2)	124	1	5	3,86	,810
Cara penggunaan situs E-Kosan mudah untuk dipelajari (PEU3)	124	3	5	3,90	,660
Susunan menu pada situs mudah dipahami (PEU4)	124	2	5	3,67	,659
Fasilitas/fitur yang ada pada situs E-Kosan mudah untuk digunakan (PEU5)	124	2	5	3,72	,681
Kemudahan penggunaan situs E-Kosan mempermudah untuk mencari kosan (PEU6)	124	2	5	3,89	,788
Penggunaan layanan E-Kosan meningkatkan efektivitas saya dalam mencari kosan (PU1)	124	2	5	3,79	,713
Penggunaan layanan E-Kosan meminimalkan kurangnya informasi dalam mencari kosan (PU2)	124	2	5	3,73	,758
Melalui situs E-Kosan saya mendapatkan informasi yang saya butuhkan (PU3)	124	2	5	3,71	,707
Melalui situs E-Kosan saya mendapatkan informasi tambahan yang dibutuhkan (PU4)	124	2	5	3,82	,638
Dengan situs E-Kosan memungkinkan saya lebih cepat dalam mencari kosan (PU5)	124	2	5	3,77	,697

Pertanyaan	N	Min	Max	Mean	Std. Dev
Dengan situs E-Kosan memungkinkan saya lebih mudah dalam mencari kosan (PU6)	124	2	5	3,80	,732
Saya menerima model otorisasi login pada situs E-Kosan untuk keamanan akun saya (ATU1)	124	1	5	3,61	,833
Saya menerima model penyandian/*enkripsi* pada situs E-Kosan untuk keamanan akun saya (ATU2)	124	1	5	3,76	,800
Saya menolak ditampilkan identitas pribadi saya, saat saya berinteraksi dengan situs E-Kosan (ATU3)	124	1	5	3,60	,978
Saya menolak pembatasan hak akses pada situs E-Kosan (ATU4)	124	1	5	3,43	,964
Saya senang menggunakan situs E-Kosan dalam mencari Kosan (ATU5)	124	1	5	3,60	,835
Saya bosan dengan tampilan situs E-Kosan (ATU6)	124	1	5	3,11	,857
Saya akan kembali menggunakan layanan E-Kosan (BI1)	124	2	5	3,48	,738
Saya akan menggunakan layanan E-Kosan jika suatu saat saya membutuhkan (BI2)	124	1	5	4,00	,744
Saya akan mengajak teman saya untuk menggunakan E-Kosan (BI3)	124	1	5	3,57	,777
Saya akan menginformasikan ke teman saya tentang layanan E-Kosan (BI4)	124	2	5	3,61	,707
Saya akan memberikan saran untuk perbaikan E-Kosan (BI5)	124	2	5	3,48	,811
Saya akan memberi tahu pengelola E-Kosan jika ada sesuatu yang salah pada layanannya (BI6)	124	1	5	3,56	,779
Saya akan memberikan saran untuk meningkatkan kualitas layanan E-Kosan (BI7)	124	2	5	3,68	,760
Saya selalu menyempatkan mengunjungi situs E-Kosan walau sedang tidak mencari kosan (ASU1)	124	1	5	2,53	1,047
Saya mengakses situs E-Kosan hampir setiap hari (ASU2)	124	1	5	2,00	,963
Saya mengakses situs E-Kosan Minimal rata-rata 10 menit (ASU3)	124	1	5	2,43	,981
Secara keseluruhan saya puas dengan layanan E-Kosan (ASU4)	124	1	5	3,44	,757
Saya menyampaikan Kepuasan terhadap E-Kosan kepada teman-teman saya (ASU5)	124	1	5	3,27	,756

Dari hasil pada Tabel 4.2 menujukan hasil rata-rata dari setiap instrumen cukup bervariasi di antara 2,00 sampai 4,16. Nilai rata-rata tertinggi didapatkan pada indikator PEU yaitu 4,16. Dari hasil tersebut menunjukkan persepsi pengguna E-Kosan yaitu merasa bisa menggunakan E-Kosan walaupun tidak ada orang yang menyampaikan cara menggunakannya.

4.3 Uji Normalitas

Pengujian normalitas dilakukan dengan teknik *mahalanobis* dengan program IBM Amos versi 21 (Budiarto, 2015). Hasil perhitungan *critical ratio* (cr) *skeness* dan *kurtosis* dibandingkan dengan nilai z tabel. Nilai z di dapat dari tingkat kepercayaan 99% dimana 100%-99%=1% yaitu ± 2,58.

Tabel 4.3 Uji Normalitas

Variable	Min	Max	Skew	C.r.	Kurtosis	C.r.
CSE1	1	5	-0,784	-3,565	0,506	1,15
CSE2	1	5	0,05	0,229	-0,731	-1,662
CSE3	1	5	0,233	1,06	-0,71	-1,613
CSE4	1	5	-0,183	-0,832	-0,771	-1,752
CSE5	1	5	0,055	0,249	-0,777	-1,767
CSE6	1	5	-0,698	-3,172	0,498	1,131
CSE7	1	5	-0,247	-1,123	0,151	0,343
IQ1	2	5	-0,534	-2,426	0,132	0,299
IQ2	2	5	-0,407	-1,849	0,025	0,057
IQ3	2	5	-0,283	-1,286	-0,073	-0,165
IQ4	1	5	-0,265	-1,204	0,145	0,329
IQ5	1	5	-0,169	-0,77	0,137	0,311
IQ6	1	5	-0,153	-0,694	0,783	1,779
IQ7	1	5	-0,094	-0,426	0,161	0,365
IQ8	2	5	-0,165	-0,751	-0,078	-0,177
IQ9	1	5	-0,491	-2,234	0,657	1,494
IQ10	2	5	-0,219	-0,997	0,436	0,992
IQ11	2	5	-0,099	-0,449	0,109	0,247
IQ12	2	5	-0,055	-0,249	0,192	0,436
PEU1	2	5	-0,364	-1,656	-0,227	-0,516
PEU2	1	5	-0,576	-2,62	0,531	1,206
PEU3	3	5	0,114	0,517	-0,71	-1,614
PEU4	2	5	-0,385	-1,75	0,152	0,345
PEU5	2	5	0,107	0,487	-0,431	-0,979

Variable	Min	Max	Skew	C.r.	Kurtosis	C.r.
PEU6	2	5	-0,699	-3,178	0,932	2,119
PU1	2	5	-0,619	-2,815	1,316	2,992
PU2	2	5	-0,624	-2,838	0,845	1,92
PU3	2	5	-0,769	-3,497	1,362	3,095
PU4	2	5	-0,962	-4,375	2,863	6,508
PU5	2	5	-0,825	-3,749	1,755	3,99
PU6	2	5	-0,667	-3,032	1,242	2,823
ATU1	1	5	-0,277	-1,257	0,366	0,832
ATU2	1	5	-0,209	-0,949	0,065	0,147
ATU3	1	5	-0,505	-2,297	0,049	0,111
ATU4	1	5	-0,176	-0,799	-0,112	-0,255
ATU5	1	5	-0,561	-2,548	0,878	1,995
ATU6	1	5	0,404	1,837	0,261	0,592
BI1	2	5	0,056	0,253	0,368	0,837
BI2	1	5	-0,953	-4,333	2,685	6,103
BI3	1	5	-0,451	-2,052	0,835	1,898
BI4	2	5	-0,404	-1,839	0,778	1,768
BI5	2	5	0,006	0,029	-0,037	-0,084
BI6	1	5	0,019	0,086	0,121	0,274
BI7	2	5	0,389	1,77	-0,809	-1,839
ASU1	1	5	0,341	1,55	-0,241	-0,548
ASU2	1	5	0,714	3,244	0,034	0,078
ASU3	1	5	0,1	0,455	-0,562	-1,278
ASU4	1	5	-0,571	-2,594	1,247	2,835
ASU5	1	5	-0,254	-1,153	0,994	2,259
Multivariate					205,272	16,166

Jika dilihat secara keseluruhan (multivariate) Tabel 4.3 tidak terdistribusi normal, karena angka multivariate (16,166 > 2,58). Demikian juga pada variabel CSE1, CSE6, PU1, PU2, PU3, PU4, PU5, PU6, PEU2, PEU6, BI2, ASU2 dan ASU4 yang memiliki nilai cr *skewness* atau cr *kurtosis*tidak berada diantara 2,58 dan -2,58.

4.4 Deteksi Outlier

Outlier adalah data yang berbedah jauh dari representasi kebanyakan data. Menghapus outlier adalah salah satu cara untuk membuat distribusi data menjadi

normal (Santoso, 2011). Berikut adalah tabel data outlier menggunakan metode Mahalanibis.

Tabel 4.4 Deteksi Outlier

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2	Outliter
118	94,002	0	0,014	Outlier
21	83,942	0,001	0,013	Outlier
27	81,822	0,002	0,003	Outlier
91	80,509	0,003	0,001	Outlier
85	80,46	0,003	0	Outlier
48	78,135	0,005	0	Outlier
41	77,433	0,006	0	Outlier
124	73,791	0,013	0	Outlier
101	73,242	0,014	0	Outlier
37	73,089	0,014	0	Outlier
23	71,44	0,02	0	Outlier
52	70,466	0,024	0	Outlier
46	70,034	0,026	0	Outlier
119	69,815	0,027	0	Outlier
49	69,207	0,03	0	Outlier
104	67,841	0,039	0	Outlier
51	67,712	0,039	0	Outlier
100	67,49	0,041	0	Outlier
22	66,532	0,048	0	Outlier
32	66,521	0,048	0	Outlier
108	65,775	0,055	0	Bukan
8	65,307	0,059	0	Bukan
56	64,714	0,066	0	Bukan
25	63,846	0,075	0	Bukan
73	63,117	0,085	0	Bukan
122	62,885	0,088	0	Bukan
34	62,61	0,092	0	Bukan
107	62,48	0,093	0	Bukan
115	61,483	0,109	0	Bukan
16	60,208	0,131	0,001	Bukan
20	59,798	0,139	0,001	Bukan
110	59,011	0,155	0,002	Bukan
92	58,853	0,158	0,001	Bukan
111	58,57	0,164	0,001	Bukan
58	58,232	0,172	0,002	Bukan
24	57,938	0,179	0,002	Bukan
57	57,644	0,186	0,002	Bukan

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2	Outliter
116	57,158	0,198	0,003	Bukan
123	56,837	0,206	0,003	Bukan
45	56,03	0,228	0,01	Bukan
54	55,412	0,246	0,021	Bukan
82	55,157	0,253	0,021	Bukan
105	55,12	0,254	0,014	Bukan
79	54,887	0,261	0,014	Bukan
78	54,743	0,266	0,011	Bukan
13	53,62	0,302	0,059	Bukan
90	53,563	0,304	0,044	Bukan
26	53,149	0,317	0,06	Bukan
6	52,039	0,356	0,209	Bukan
76	51,857	0,363	0,201	Bukan
70	51,81	0,365	0,163	Bukan
67	51,333	0,382	0,224	Bukan
35	51,297	0,384	0,182	Bukan
50	51,121	0,39	0,174	Bukan
98	50,776	0,403	0,206	Bukan
15	50,568	0,411	0,206	Bukan
75	49,864	0,439	0,351	Bukan
94	49,83	0,44	0,297	Bukan
83	49,821	0,44	0,241	Bukan
89	49,796	0,441	0,195	Bukan
117	49,388	0,458	0,249	Bukan
39	49,115	0,469	0,27	Bukan
40	48,786	0,482	0,31	Bukan
29	48,393	0,498	0,374	Bukan
120	48,223	0,505	0,364	Bukan
11	48,132	0,508	0,328	Bukan
36	48,081	0,51	0,282	Bukan
64	48,007	0,513	0,245	Bukan
2	47,845	0,52	0,235	Bukan
95	47,612	0,529	0,245	Bukan
18	47,262	0,544	0,291	Bukan
12	45,223	0,627	0,877	Bukan
47	44,982	0,637	0,885	Bukan
80	44,621	0,651	0,913	Bukan
114	44,417	0,659	0,914	Bukan
113	43,952	0,677	0,947	Bukan
65	43,678	0,688	0,954	Bukan
30	43,067	0,711	0,981	Bukan

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2	Outliter
31	42,864	0,719	0,981	Bukan
19	41,606	0,764	0,999	Bukan
74	41,542	0,766	0,998	Bukan
121	41,022	0,784	0,999	Bukan
60	40,937	0,787	0,999	Bukan
53	40,896	0,788	0,999	Bukan
87	40,709	0,794	0,998	Bukan
71	39,697	0,826	1	Bukan
86	39,501	0,832	1	Bukan
33	39,222	0,84	1	Bukan
42	39,07	0,844	1	Bukan
88	38,785	0,852	1	Bukan
59	38,535	0,859	1	Bukan
84	37,95	0,874	1	Bukan
1	37,75	0,879	1	Bukan
3	37,552	0,883	1	Bukan
10	37,303	0,889	1	Bukan
102	37,187	0,892	1	Bukan
112	37,142	0,893	1	Bukan
68	36,821	0,9	1	Bukan
63	36,263	0,911	1	Bukan
61	35,493	0,926	1	Bukan

Outlier yang terdapat 20 butir akan tepai outlier tersebut tidak dihapus karena akan semakin mengurangi data dan akan membuat penelitian semakin bias.

4.5 Uji Reabilitas dan Validitas

Melalui uji validitas konstruk dapat diketahui sejauh mana ukuran indikator dapat merefleksikan konstruk laten miliknya. Sedangkan melalui uji reliabilitas dapat diketahui seberapa tingkat konsistensi indikator dalam melakukan pengukuran terhadap konstruk latennya.

4.5.1 Reabilitas Konstruk

Untuk mengukur reabilitas konstruk perlu dilakukan perhitungan manual. Perhitungan dilakukan untuk mencari nilai *composite reability*, nilai *composite reability* harus lebih besar dari 0,7. Berikut adalah perhitungan *composite reability*.

$$\rho = \frac{\left(\sum_{i=1}^{k} \lambda\right)^2}{\left(\sum_{i=1}^{k} \lambda\right)^2 + \sum_{i=1}^{k} (1 - \lambda^2)}$$

1. Computer Self Efficacy

$$\rho = \frac{1{,}369}{1{,}026}$$

$$\rho = 0{,}572$$

2. Information Quality

$$\rho = \frac{119{,}684}{1{,}806}$$

$$\rho = 0{,}985$$

3. Perceived Easy of Use

$$\rho = \frac{73{,}960}{-13{,}560}$$

$$\rho = 1{,}225$$

4. Perceived Usefulness

$$\rho = \frac{30{,}140}{0{,}918}$$

$$\rho = 0{,}970$$

5. Attitude Toward Use

$$\rho = \frac{9{,}060}{-10{,}269}$$

$$\rho = -7{,}493$$

6. Behavioral Intention to Use

$$\rho = \frac{6{,}520}{0{,}859}$$

$$\rho = 0{,}884$$

7. Actual System Use

$$\rho = \frac{1{,}840}{3{,}400}$$

$$\rho = 0{,}351$$

Berikut adalah hasil perhitungan untuk mendapatkan *composite reability*.

Tabel 4.5 Coposit Reability

Variabel	**Composit Reability**	**Reabilitas**
CSE	1,481	Reabel
IQ	1,003	Reabel
PEU	0,875	Reabel

Variabel	Composit Reability	Reabilitas
PU	0,001	Tidak Reabel
ATU	-0,277	Tidak Reabel
BI	0,752	Reabel
ASU	0,598	Tidak Reabel

4.5.2 Validitas Konvergen

Validitas konvergen dapat dilihat dari nilai loading faktor untuk tiap indikator konstruk (Latan, 2013). Nilai loading faktor yang tinggi menunjukkan bahwa tiap indikator konvergen pada satu titik. Berikut adalah muatan faktor yang dihasilkan dari program amos.

Tabel 4.6 Muatan Faktor

CSE1	<---	CSE	0,044
CSE2	<---	CSE	-0,025
CSE3	<---	CSE	-0,187
CSE4	<---	CSE	-0,124
CSE5	<---	CSE	-0,25
CSE6	<---	CSE	-0,081
CSE7	<---	CSE	0,018
IQ1	<---	IQ	0,598
IQ2	<---	IQ	0,728
IQ3	<---	IQ	0,77
IQ4	<---	IQ	0,618
IQ5	<---	IQ	0,571
IQ6	<---	IQ	0,571
IQ7	<---	IQ	0,679
IQ8	<---	IQ	0,564
IQ9	<---	IQ	0,638
IQ10	<---	IQ	0,654
IQ11	<---	IQ	0,737
IQ12	<---	IQ	0,671
PEU1	<---	PEU	0,445
PEU2	<---	PEU	0,407
PEU3	<---	PEU	0,577
PEU4	<---	PEU	0,404
PEU5	<---	PEU	0,492
PEU6	<---	PEU	0,61
PU1	<---	PU	0

PU2	<---	PU	0
PU3	<---	PU	0
PU4	<---	PU	0
PU5	<---	PU	0
PU6	<---	PU	0
ATU1	<---	ATU	0,295
ATU2	<---	ATU	0,468
ATU3	<---	ATU	0,133
ATU4	<---	ATU	0,145
ATU5	<---	ATU	0,721
ATU6	<---	ATU	0,093
BI1	<---	BI	0,795
BI2	<---	BI	0,622
BI3	<---	BI	0,726
BI4	<---	BI	0,742
BI5	<---	BI	0,608
BI6	<---	BI	0,561
BI7	<---	BI	0,535
ASU1	<---	ASU	0,388
ASU2	<---	ASU	0,285
ASU3	<---	ASU	0,295
ASU4	<---	ASU	0,63
ASU5	<---	ASU	0,76

Hasil muatan faktor disajikan pada Tabel 4.6. hasil muatan faktor telah menunjukkan validitas konvergen yang cukup baik dengan nilai indikator di atas 0,5. Sedangkan untuk mengukur validitas konvergen dengan membandingkan dengan AVE adalah sebagai berikut.

$$AVE = \frac{\{\sum_{i=1}^{n} \gamma i\}^2}{\{\sum_{i=1}^{n} \gamma i\}^2 + \{\sum_{i=1}^{n} Var(\in i)\}}$$

Tabel 4.7 Hasil AVE

Variabel	**AVE**	**Validitas**
CSE	0,329	Tidak
IQ	0,745	Valid
PEU	0,757	Valid
PU	0,791	Valid
ATU	0,741	Valid
BI	0,792	Valid

ASU	3,036	Valid

Setelah melakukan pengujian reabilitas dan validitas ditemukan beberapa variabel yang tidak valid dan tidak reabel. Seharusnya perlu dilakukan perbaikan pada kalimat pernyataan yang digunakan, akan tetapi karena keterbatasan waktu maka tahap tersebut tidak dilakukan.

4.6 Uji Model Fit

Sebuah model dapat di uji kecocokannya dengan melakukan pencarian nilai *Chi-Square*, GFI, RMR, RMSEA, ECVI, TLI/NNFI, NFI, AGFI, RFI, IFI, CFI, AIC, CAIC, CMIN/Df dan nilai CN (Wijanto, 2008). Berdasarkan hasil keluaran dari program amos, didapatkan hasil pengujian model adalah sebagai berikut.

Tabel 4.8 Hasil Penilaian Fit

Ukuran GoF	**Fit yang baik**	**Hasil**	**Penilaian GoF**
Chi-square	Nilai yang Kecil	2821,439	Kurang Baik
P CMIN	≥ 0,05	0,000	Baik
RMSEA	≤ 0,08	0,110	Kurang Baik
CMIN/Df	< 2,00	2,497	Kurang Baik
TLI	≥ 0.90	0,415	Baik
CFI	≥ 0.90	0,552	Baik
AIC	AIC Default ≥ AIC *Saturated*	D= 3109,439 S= 2548,000	Baik

Dari 4 kategori yang di ukur ada 3 yang tidak memenuhi standar sehingga di katakan kurang baik. Semakin banyak kategori penilaian yang fit makan akan semakin fit juga modelnya. Dengan terdapat 4 dari 7 kategori yang dinyatakan fit maka secara keseluruhan model dalam penelitian ini adalah fit.

4.7 Uji Hipotesis

Untuk menguji hipotesis dilakukan dengan melihat signifikasi P-value sebagai dasar menerima atau menolak hipotesis nol. Nilai signifikasi yang digunakan adalah P-value 0,05 (sinificance level=5%). Berikut adalah pengujian hipotesis.

Tabel 4.9 Regression Weights

Hipotesis	Estimate	S.E.	C.R.	P
PEU ← IQ	0,928	0,149	6,226	***
PEU← CSE	1,305	7,697	0,17	0,865
PU←CSE	0,01			
PU← PEU	0,01			
PU← IQ	0,01			
ATU← PEU	13,496	203,68	0,066	0,947
ATU← PU	-643,139	9806,014	-0,066	0,948
BI← PU	-17,729	12,551	-1,413	0,158
BI ← ATU	9,268	9,418	0,984	0,325
ASU ← BI	0,979	0,108	9,102	***

1. *Information Quality* terhadap *Perceived Ease of Use*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Information Quality* dengan *Perceived Ease of Use.*

   H_1: Adanya hubungan *Information Quality* dengan *Perceived Ease of Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai PEU ← IQ adalah ***, nilai tersebut merupakan nilai yang berada jauh di bawah 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol ditolak. Dengan kata lain *Information Quality* memiliki pengaruh positif terhadap *Perceived Ease of Use*.

2. *Computer Self Efficacy* terhadap *Perceived Ease of Use*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Computer Self Efficacy* dengan *Perceived Ease of Use.*

   H_1: Adanya Hubungan *Computer Self Efficacy* dengan *Perceived Ease of Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai PEU ← CSE adalah 0,865, nilai tersebut merupakan nilai yang berada di atas 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Computer Self Efficacy* tidak memiliki pengaruh positif terhadap *Perceived Usefulnes*s.

3. *Computer Self Efficacy* terhadap *Perceived Usefulness*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Computer Self Efficacy* dengan *Perceived Usefulness*

   H_1: Adanya Hubungan *Computer Self Efficacy* dengan *Perceived Usefulness*

Pada hipotesis ini hubungan kedua variabel tidak dapat di estimasi sehingga tidak bisa ditentukan apakah kedua variabel tersebut berpengaruh positif atau tidak.

4. *Information Quality* terhadap *Perceived Usefulness*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Information Quality* dengan *Perceived Usefulness*

   H_1: Adanya Hubungan *Information Quality* dengan *Perceived Usefulness*

Pada hipotesis ini hubungan kedua variabel tidak dapat di estimasi sehingga tidak bisa ditentukan apakah kedua variabel tersebut berpengaruh positif atau tidak.

5. *Perceived Ease of Use* terhadap *Perceived Usefulness*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Perceived Ease of Use* dengan *Perceived Usefulness*

   H_1: Adanya Hubungan *Perceived Ease of Use* dengan *Perceived Usefulness*

Pada hipotesis ini hubungan kedua variabel tidak dapat di estimasi sehingga tidak bisa ditentukan apakah kedua variabel tersebut berpengaruh positif atau tidak.

6. *Perceived Ease of Use* terhadap *Attitude Towaord Use*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Perceived Ease of Use* dengan *Attitude Towaord Use*.

   H_1: Adanya hubungan *Perceived Ease of Use* dengan *Attitude Towaord Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai ATU ← PEU adalah 0,947, nilai tersebut merupakan nilai yang berada di atas 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Perceived Ease of Use* tidak memiliki pengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*.

7. *Perceived Usefulness* terhadap *Attitude Towaord Use*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Perceived Usefulness* dengan *Attitude Towaord Use*.

   H_1: Adanya hubungan *Perceived Usefulness* dengan *Attitude Towaord Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai ATU ← PU adalah 0,948, nilai tersebut merupakan nilai yang berada di atas 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Perceived Usefulness* tidak memiliki pengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*.

8. *Perceived Usefulness* terhadap *Behaviour Intention*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Perceived Usefulness* dengan *Behaviour Intention.*

   H_1: Adanya hubungan *Perceived Usefulness* dengan *Behaviour Intention*.

Pada kolom P, terlihat nilai BI ← PU adalah 0,948, nilai tersebut merupakan nilai yang berada di atas 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Perceived Usefulness* tidak memiliki pengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*.

9. *Behaviour Intention* terhadap *Attitude Towaord Use*

   H_0 : Tidak adanya hubungan *Behaviour Intention* dengan *Attitude Towaord Use.*

   H_1: Adanya hubungan *Behaviour Intention* dengan *Attitude Towaord Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai BI ← PU adalah 0,352, nilai tersebut merupakan nilai yang berada di atas 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Behaviour Intention* tidak memiliki pengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*.

10. *Behaviour Intention* terhadap *Actual System Use*

    H_0 : Tidak adanya hubungan *Actual System Use* dengan *Attitude Towaord Use.*

    H_1: Adanya hubungan *Actual System Use* dengan *Attitude Towaord Use*.

Pada kolom P, terlihat nilai ASU ← BI adalah ***, nilai tersebut merupakan nilai yang berada jauh di bawah 0,05. Maka dapat di simpulkan bahwa hipotesis nol diterima. Dengan kata lain *Behaviour Intention* memiliki pengaruh positif terhadap *Actual System Use*.

Tabel 4.10 Hasil Pengujian Hipotesis

Hipotesa	**Hasil Pengujian**
Information Quality berpengaruh positif terhadap *Perceived Ease of Use*	Diterima
Computer Self Efficacy berpengaruh positif terhadap *Perceived Ease of Use*	Ditolak
Computer Self Efficacy berpengaruh positif terhadap *Perceived Usefulness*	Ditolak
Information Quality berpengaruh positif terhadap *Perceived Usefulness*	Ditolak

Hipotesa	Hasil Pengujian
Perceived Ease of Use berpengaruh positif terhadap *Perceived Usefulness*	Ditolak
Perceived Ease of Use berpengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*	Ditolak
Perceived Usefulness berpengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*	Ditolak
Perceived Usefulness berpengaruh positif terhadap *Behaviour Intention*	Ditolak
Behaviour Intention berpengaruh positif terhadap *Attitude Towaord Use*	Ditolak
Behaviour Intention berpengaruh positif terhadap *Actual System Use*	Diterima

4.8 Hasil Penelitian

Hasil penelitian merupakan kelanjutan dari tujuan penelitian ini yaitu berupa faktor yang mempengaruhi penerimaan E-Kosan dan rekomendasi yang diberikan untuk meningkatkan intensitas penerimaan pengguna E-Kosan

1. Faktor yang mempengaruhi penerimaan pengguna E-Kosan

Pada model TAM persepsi kegunaan dan persepsi kemudahan adalah dua hal yang paling mempengaruhi penerimaan pengguna. Pada penelitian ini digunakan variabel eksternal untuk memperkuat persepsi kegunaan dan persepsi kemudahan. Adapun faktor yang mempengaruhi penerimaan pengguna E-Kosan adalah Kualitas Informasi dan Persepsi Kemudahan.

Selain dari dua faktor tersebut peneliti juga menemukan apabila pengguna memiliki minat yang baik makan pengguna tersebut akan menjadi pengguna E-Kosan yang sesungguhnya.

2. Rekomendasi untuk meningkatkan penerimaan pengguna

Rekomendasi yang diberikan untuk meningkatkan intensitas penerimaan pengguna E-Kosan adalah dengan meningkatkan kualitas informasi yang ada pada E-Kosan karena dengan meningkatnya kualitas informasi maka pengguna akan semakin merasakan kemudahan menggunaka E-Kosan. Dengan merasakan kemudahan saat menggunakan E-Kosan maka penerimaan pengguna akan meningkat.